

22 de Marzo de 2012

Dos caras de la política social niveladora en Argentina: Desigualdad vs Pobreza.

**Un análisis de la hipótesis del
“emparejamiento hacia abajo”**

Ignacio A. Galará

Guía de Presentación

- Objetivo de investigación
- Supuestos
- Marco teórico
- Contexto económico en Argentina (2003-2010)
- Hipótesis de investigación
- Datos
- Aspectos básicos del estudio de desigualdad y pobreza
- Metodología
- Resultados
- Conclusiones



Objetivo de investigación

Analizar, con fundamentos propios de la macroeconomía, si los efectos inflacionarios asociados a la redistribución del ingreso a favor de los sectores más pobres, contrarrestaron los potenciales impactos positivos de las medidas redistributivas implementadas en Argentina, durante 2003-2010, dejando sin cambios los niveles de pobreza o incrementándolos.

Supuestos

- Las redistribuciones implementadas son progresivas.
- No necesariamente se alcanza un óptimo Paretiano.
- Las personas de niveles de vida bajo destinan una gran porción de sus ingresos al consumo, por lo que la economía pierde capacidad de ahorro.
- El aumento progresivo del consumo incrementa los precios.

Marco teórico

- Modelo macroeconómico tipo Keynesiano.
- Modelo de Demanda Agregada y Oferta Agregada.
- Efectos de la política fiscal y otros elementos relacionados a los agregados monetarios.
- Variables centrales: Consumo (C), Ahorro (S), Gasto Público (G), Inversión (I), Ingreso Disponible (Y_d).

El modelo

• Función de Consumo

$$C = C_0 + bY_d \quad (1)$$

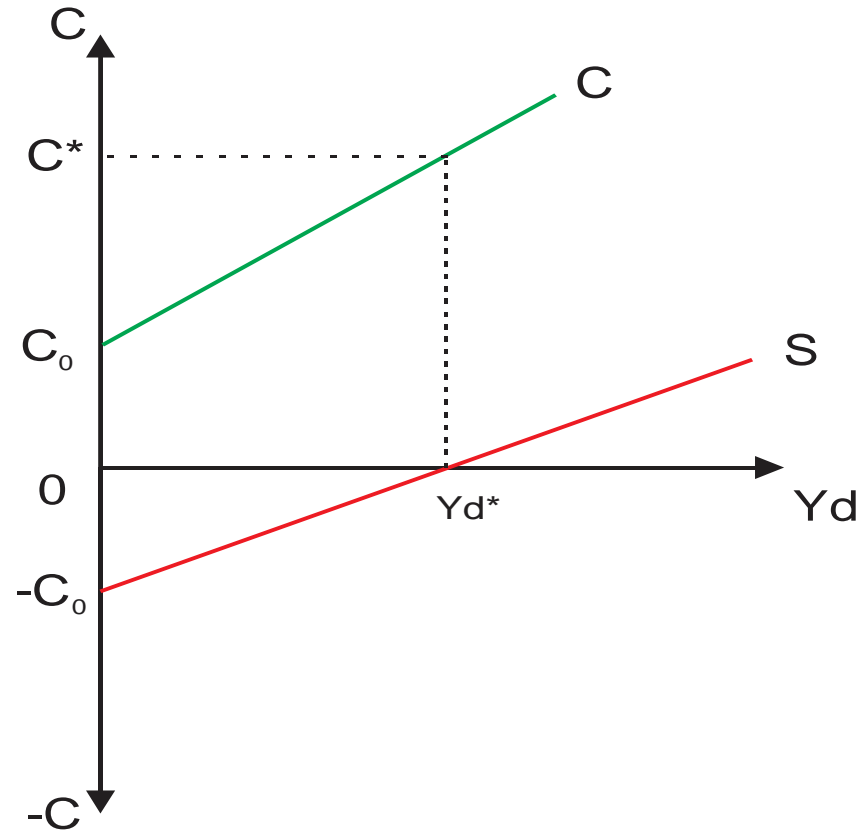
Función de Ahorro

$$\begin{aligned} S &= Y_d - C = Y_d - C_0 + bY_d \\ &= -C_0 + (1 - b)Y_d \quad (2) \end{aligned}$$

C_0 = Nivel de consumo de subsistencia

b = Propensión marginal a consumir el ingreso disponible (Y_d)

Funciones de Consumo y ahorro. Interacción y niveles de vida



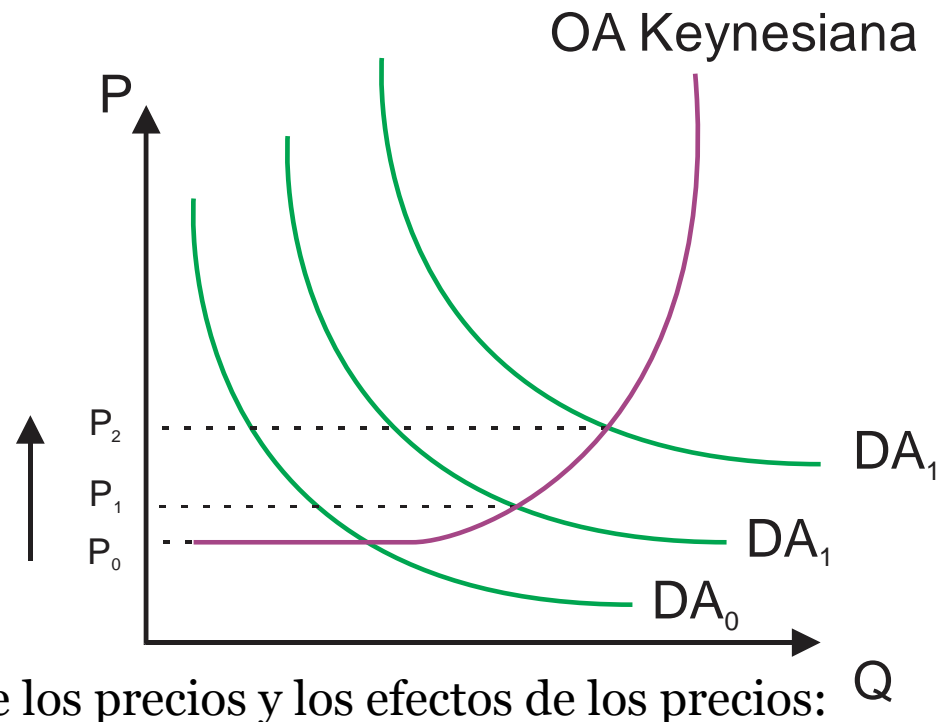
- $C_0 = CBA$; $C^* = CBT$; $Y_d^* =$ valor de la CBT
- 1. Si $Y_d \leq Y_d^*$ se consideran pobres.
- 2. Escaso acceso al crédito. Los ingresos para zanzar la brecha deberán provenir de otra fuente.

Determinantes de la Demanda Agregada (DA):

- El Consumo
- Relación entre Ahorro e Inversión
- El rol del Estado
 - Impuestos
 - Gasto Público
 - Control sobre variables monetarias
- Otros elementos (Sector Externo, Demanda de Dinero, tipo de cambio, etc.)

Oferta y Demanda Agregadas.

Determinación del nivel de precios




Los efectos sobre los precios y los efectos de los precios: Q

- Aumento de la DA e inconvenientes en la expansión de la OA, por las restricciones de la FPP, la baja Inversión y tasas de interés poco atractivas.
- Efectos de la inflación en las variables reales (en particular en el salario real)
- Caso Argentino: fuerte crecimiento en los últimos años, aunque desacelerándose.

Situación socio-económica en Argentina (2003-2010)

- Después de la Crisis de 2001-02:
 - Tasa de pobreza: 57.5%
 - Tasa de indigencia: 27.5%
 - Tasa de desocupación: 21.5%
- Estabilización económica, social y política:
 - Cancelación de deuda externa
 - Reactivación de la economía
- En el corto plazo: dificultades para aumentar la creación de puestos de trabajo.

- 
- Desde 2003 a la actualidad: reasignación de ingresos nacionales mediante la implementación de planes sociales.
 - Efectos inflacionarios esperados por el aumento del gasto público.
 - Efectos directos en las variables reales.
 - Problemas de inflación. Existencia de algunas fricciones.

Hipótesis de investigación

- **Hipótesis del emparejamiento hacia abajo:** la redistribución del ingreso a favor de los sectores más pobres puede producir un deterioro del nivel de vida por los efectos inflacionarios.
- Dos efectos plausibles de análisis:
 1. Disminución de algunas variables reales, como el salario real, que reducen el nivel adquisitivo general de la economía.
 2. Efectos sobre la Línea de Pobreza, y en consecuencia, sobre niveles de pobreza.



Se plantean cuatro hipótesis:

- **Hipótesis 1:** la redistribución del ingreso disminuye la desigualdad y la pobreza.
- **Hipótesis 2:** los niveles de pobreza se incrementan como resultado del aumento anual de la línea de pobreza.
- **Hipótesis 3:** Los niveles de pobreza aumentan o permanecen constante por el deterioro del poder adquisitivo.
- **Hipótesis 4:** La inflación afecta negativamente la tasa a la que disminuye la pobreza.

Datos

Fuente INDEC:

- Encuesta Permanente de Hogares (EPH), 4to trimestre, del 2003 al 2010.
- Valores de la Canasta Básica Alimenticia y Total
- Escalas de adulto equivalente por edad.

Otras fuentes:

- Índice de inflación: consultora privada de Orlando Ferreres & cía

Aspectos básicos del estudio de Desigualdad y Pobreza

- Selección de la unidad de análisis relevante (UAR): Familia
- Identificar la variable focal (VF):
 - Ingreso Familiar: proxy del consumo familiar.
 - Ingreso per cápita familiar (IPCF): ajusta el consumo de cada individuo dentro del hogar.
 - Niveles de ingesta diaria de nutrientes: definen las líneas de pobreza.
 - Escala de adultos equivalente tanto del ingreso como de los valores de la CBT.

Desigualdad

- **Concepto:** Es la disparidad fundamental que permite a una persona ciertas opciones materiales y se las niega a otras.
- **Herramientas gráficas:**
 - **Curva de Lorenz:** ordenamiento gráfico de la porción del ingreso acumulado por porcentaje de población acumulada.
 - **Curva de Lorenz Generalizada**



- **Medidas de desigualdad**

- **Coeficiente de Gini:** área comprendida entre la Curva de Lorenz y la recta de perfecta igualdad.
- **Índice de Atkinson:** fracción del ingreso que puede ser sacrificado sin pérdida de bienestar social si el ingreso fuese distribuido igualitariamente.
- **Índice de Theil:** la diferencia entre la entropía (desorden) que se deriva de la situación de igualdad perfecta y la calculada para la distribución empírica.

Pobreza

- **Conceptos:**

- «Incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable» (PNUD)

- «Privación del bienestar» (Banco Mundial)

- Medidas de pobreza empleadas

Función desarrollada por Foster, Greer y Thoenbecke

$$(FGT): FGT_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha} \text{ para todo } y_i \leq z$$

- FGT_0 – índice cuenta cabezas
- FGT_1 – Brecha o intensidad de la pobreza
- FGT_2 – Incidencia o severidad de la pobreza

Determinantes del nivel y estructura de la pobreza:

- Determinantes próximos:
 - Composición del hogar
 - Ajustes por escalas de adulto equivalente
 - Precios, cantidades y cambios en el valor de CBT (y su composición)
- Determinantes profundos :
 - Ingreso y consumo
 - Distribución del ingreso familiar per cápita


Metodología

• Medición de la desigualdad y pobreza en Argentina en el período 2003 – 2010:

- Uso de los indicadores y gráficos enunciados.
- UAR es la Familia.
- VF es el IPCF, ajustado mediante la fórmula de Buhman et al. (1988)

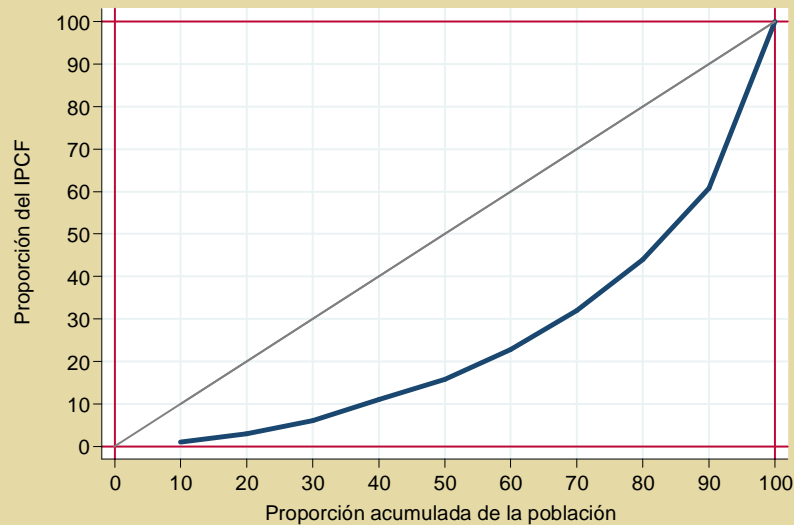
$$Y_{aju} = \frac{Y_{pc}}{S^{\theta}}$$

- ✓ S es la unidad de adulto equivalente empleada
- ✓ $0 \leq \theta \leq 1$ -> Proporción del ingreso destinado a consumo de bienes privados

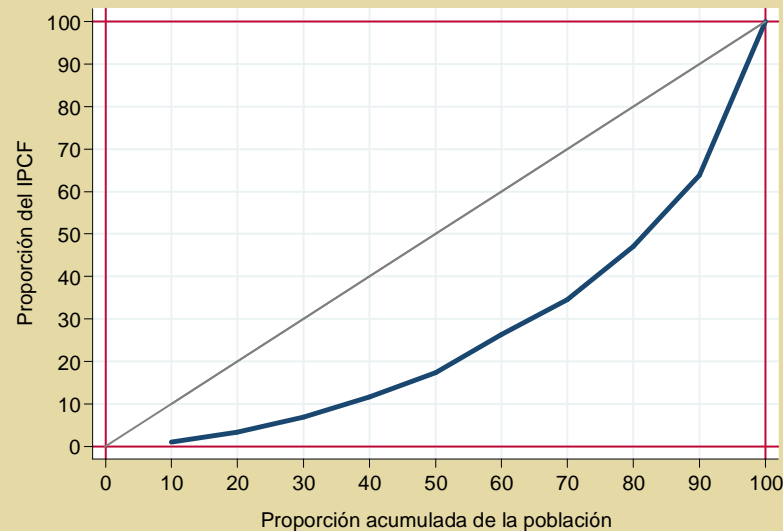
- 
- Línea de Pobreza (LP): nivel de ingesta mínima de nutrientes.
 - El valor de la CBA = línea de indigencia
 - Valor de la CBT = $CBA * 2.2 = LP$ (en Argentina)
 - La LP se ajusta por unidad de adulto equivalente.
 - Las LP son estimadas considerando las necesidades de ingesta energética de las personas.

Resultados: Desigualdad

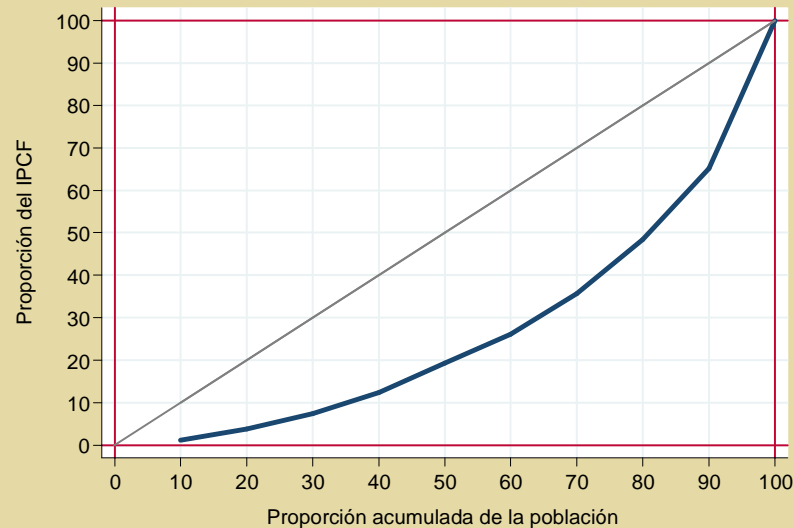
Curva de Lorenz año 2003



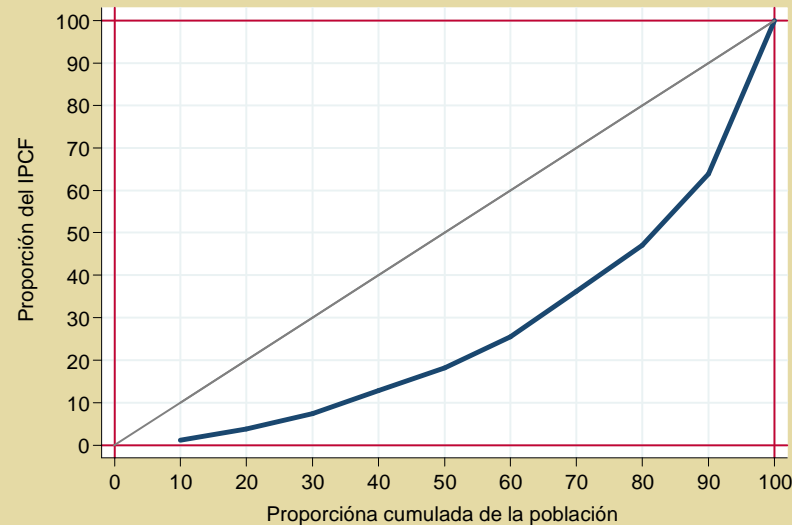
Curva de Lorenz año 2004



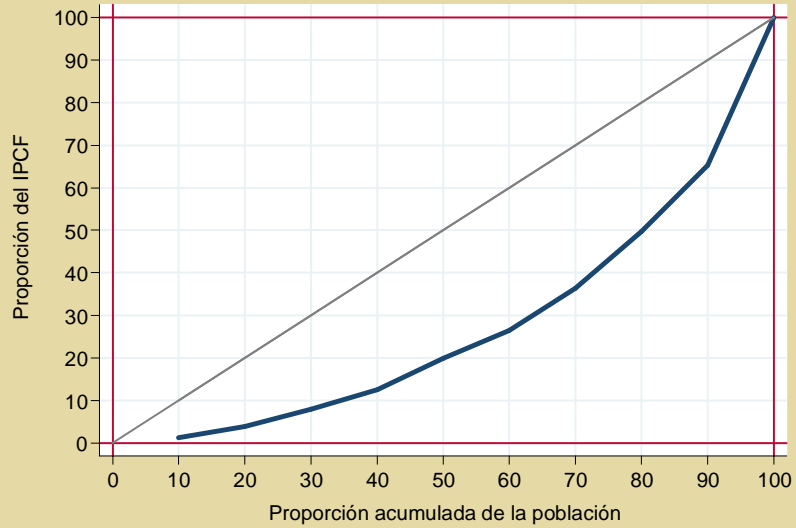
Curva de Lorenz año 2005



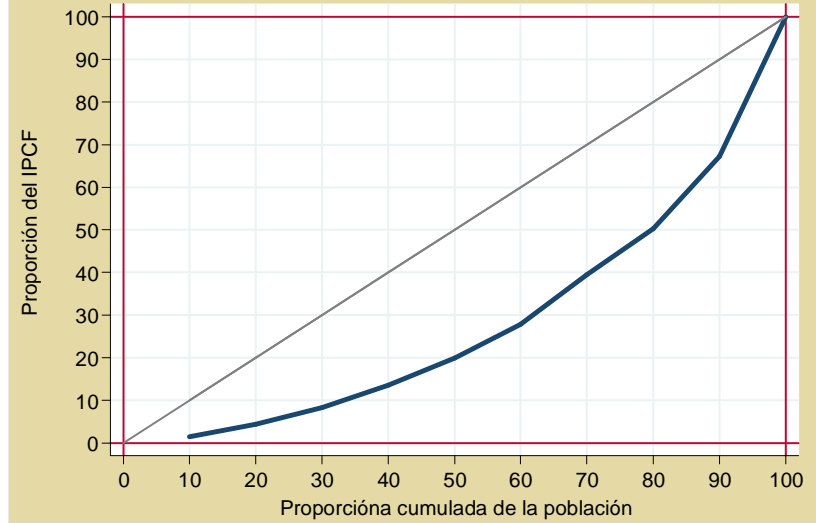
Curva de Lorenz año 2006



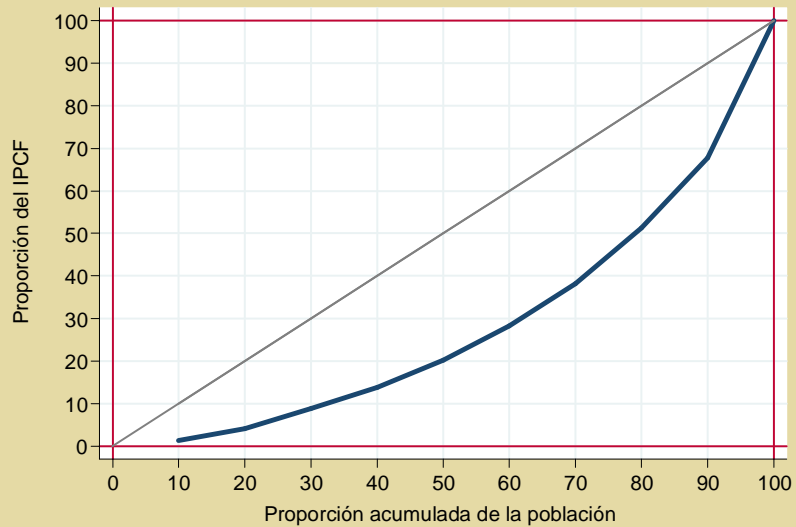
Curva de Lorenz año 2007



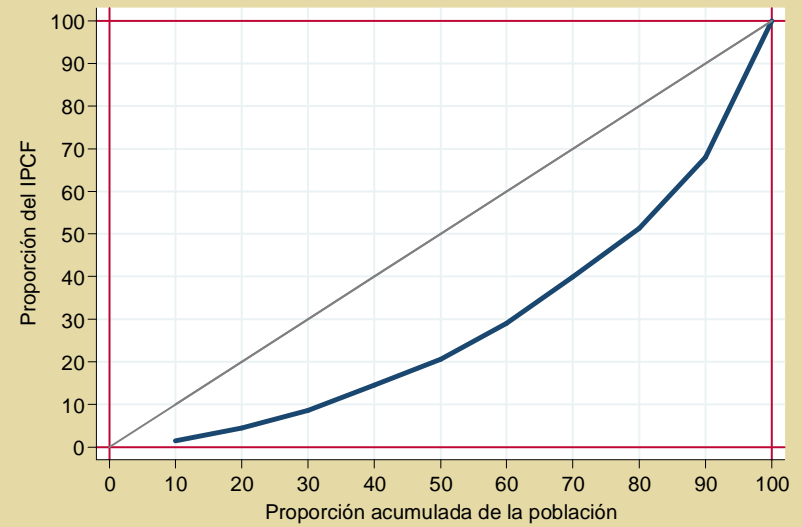
Curva de Lorenz año 2008



Curva de Lorenz año 2009



Curva de Lorenz año 2010



Curvas Generalizadas de Lorenz (años 2003 al 2010)

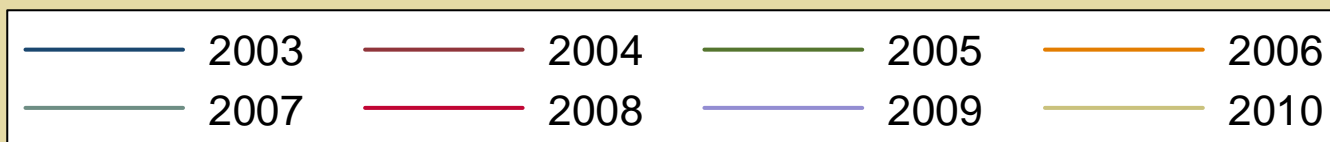
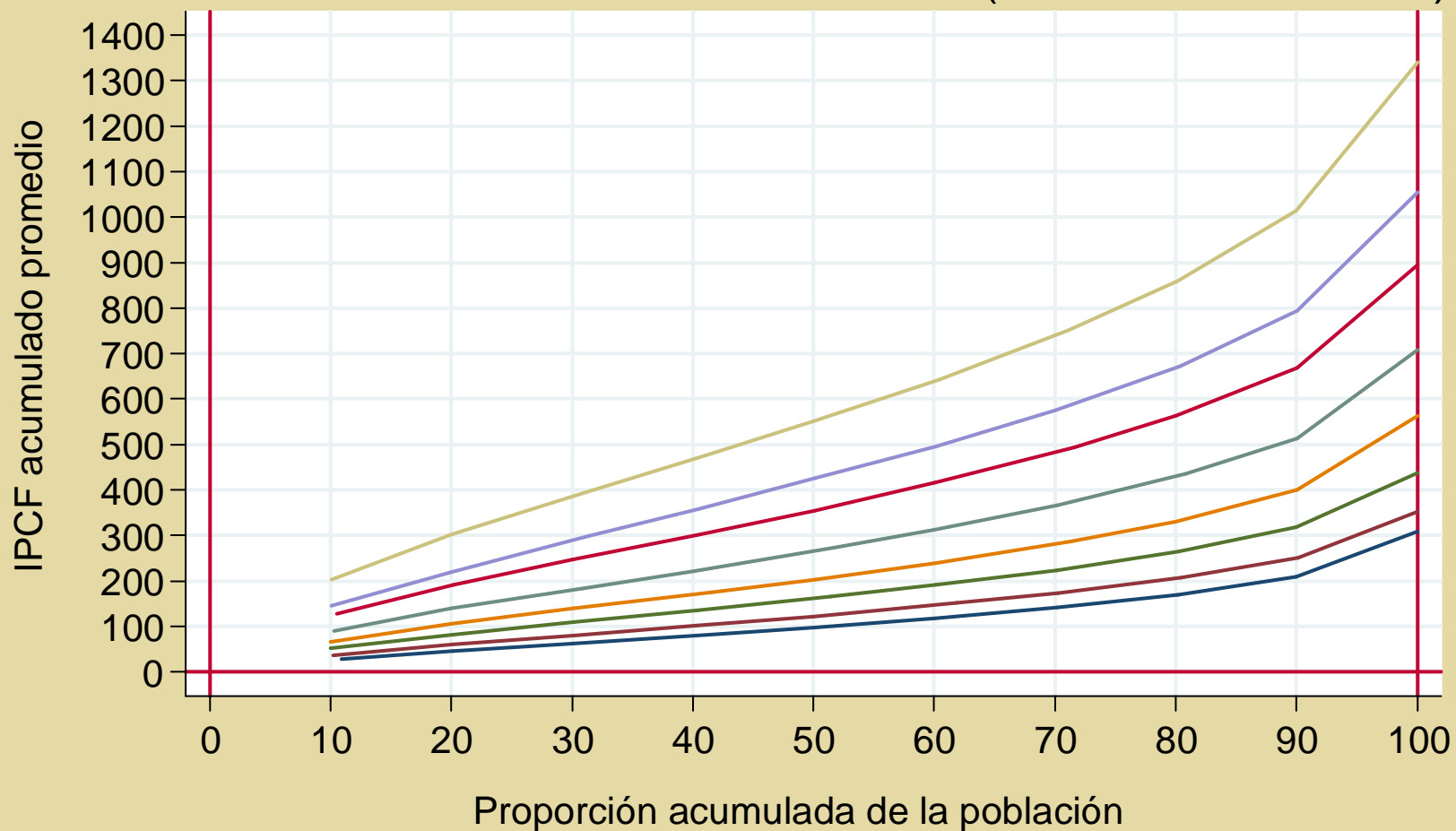


Tabla I*. Medidas de desigualdad para el IPCF1**

Año	Coef de Gini	Atkinson (e=0.5)	Atkinson (e=1)	Atkinson (e=2)	Índice de Theil ($\epsilon=1$)
2003	0.518	0.230	0.394	0.672	0.607
2004	0.489	0.197	0.358	0.612	0.443
2005	0.473	0.184	0.337	0.583	0.405
2006	0.483	0.198	0.351	0.601	0.483
2007	0.469	0.184	0.332	0.588	0.428
2008	0.449	0.167	0.309	0.557	0.371
2009	0.445	0.163	0.305	0.553	0.352
2010	0.438	0.157	0.295	0.596	0.339

***Fuente: Estimación propia en base a INDEC - EPH Individual, para el 4to trimestre de cada año**

****Corresponde a un coeficiente de economías de escala = a 0.8 - 80% de bienes consumidos en el hogar son privados**

Resultados: Pobreza

Tabla II*. Medidas de Pobreza estimadas a partir de la CBT oficial.

Medidas	Año			
	2003	2004	2005	2006
Cuenta Cabezas	0.4065	0.3376	0.2711	0.2244
Brecha de Pobreza	0.1922	0.1510	0.1137	0.0921
Incidencia de Pobreza	0.1217	0.0919	0.0657	0.0534

**La VF considerada es el IPCF ajustado por un coeficiente de economía de escala igual a 0.8 - 80% de bienes consumidos en el hogar son privados

***Las líneas de pobreza utilizadas se estimaron para cada año, en base al valor de CBT, ponderado por las unidades de adulto equivalente establecidas por INDEC.

Tabla II (continuación)*. Medidas de Pobreza computadas a partir de la CBT oficial y la obtenida de estimaciones privadas.

	Año							
	2007		2008		2009		2010	
Medidas	CBT Oficial	CBT Privado	CBT Oficial	CBT Privado	CBT Oficial	CBT Privado	CBT Oficial	CBT Privado
Cuenta Cabezas	0.1764	0.1880	0.1166	0.1520	0.0978	0.1160	0.0747	0.0867
Brecha de Pobreza	0.0686	0.0746	0.0439	0.0572	0.0377	0.0442	0.0276	0.0320
Incidencia de Pobreza	0.0399	0.0432	0.0247	0.0318	0.0217	0.0251	0.0161	0.0183

****Corresponde a un coeficiente de economías de escala igual a 0.8 - 80% de bienes consumidos en el hogar son privados**

***Fuente: Estimación propia en base a INDEC - EPH Individual, para el 4to trimestre de cada año**

Tabla III*. Medidas y tasas de variación de la pobreza. 2003-2010.

Medidas y Tasas						
Año	FGT(o)	Tasa de variación	FGT(1)	Tasa de variación	FGT(2)	Tasa de variación
2003	0.4065	-	0.1922	-	0.1217	-
2004	0.3376	-20.39%	0.1510	-27.33%	0.0919	-32.44%
2005	0.2711	-24.53%	0.1137	-32.76%	0.0657	-39.86%
2006	0.2244	-20.81%	0.0921	-23.52%	0.0534	-22.97%
2007	0.1764	-27.25%	0.0686	-34.20%	0.0399	-33.79%
2008	0.1166	-51.21%	0.0439	-56.17%	0.0247	-61.59%
2009	0.0978	-19.31%	0.0377	-16.44%	0.0217	-13.77%
2010	0.0747	-30.90%	0.0276	-36.77%	0.0161	-34.70%
2007**	0.1880	-19.41%	0.0746	-23.42%	0.0432	-23.71%
2008**	0.1520	-23.65%	0.0572	-30.31%	0.0318	-35.69%
2009**	0.1160	-30.99%	0.0442	-29.62%	0.0251	-26.58%
2010**	0.0867	-33.92%	0.0320	-37.89%	0.0183	-37.26%

*Fuente: Estimación propia en base a INDEC - EPH Individual, para el 4to trimestre de cada año

** Valores obtenidos en base a estimación privada de la CBT

Conclusiones

1. Durante 2003-2010 se observa una disminución de la desigualdad, a excepción de un leve aumento en 2006. Esto sugiere que los objetivos de la política social niveladora están siendo alcanzados.
2. Los resultados relacionados con los aumentos en los valores de la CBA y CBT son consistentes con la segunda hipótesis de investigación.
3. No existe evidencia a favor de la tercera hipótesis: los niveles de pobreza disminuyen constantemente, a pesar de apreciarse un aumento de los costos de vida por la inflación, reflejados en incrementos del valor de las CBA y CBT.
4. Las variaciones en las medidas de pobreza no presentan ningún patrón específico. La tendencia es oscilatoria en general.



Limitaciones

- La fuente de datos no incluye información de áreas rurales donde se supone que los ingresos son más bajos.
- El ingreso familiar afecta la consistencia de los resultados por su variabilidad en relación al consumo o el gasto en los hogares.
- No se consideran los efectos indirectos de las políticas redistributivas.

Algunas ampliaciones

- Evaluar la otra parte de la hipótesis referente al deterioro de las variables reales de la economía, entre ellas el salario real, disminuyendo el poder adquisitivo general de la población.
- Observar la situación de los individuos por encima de la LP, en particular los más cercanos, correspondientes a la clase media o media-baja.

Referencias

- Galará I. A. (2012). “Dos caras de la política social niveladora ¿Favorece la política social a mejorar la distribución a la vez que aumenta la pobreza? - Introducción a la hipótesis de el emparejamiento hacia abajo”, trabajo presentado en el curso de Desarrollo Económico. Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales. Universidad Nacional de Salta.
- Buhmann, B.; Rainwater, L.; Schmaus, G. y Smeeding, T. M. (1988). “Equivalence scales, well-being, inequality, and poverty: Sensitivity estimates across ten countries using the Luxembourg Income Study (LIS) database”, *Review of Income and Wealth*, Vol.34, pp. 115-42.
- Deaton A. (2000). “Welfare, poverty and distribution”, En *The analysis of household surveys. A microeconometrics approach to development policy*, Johns Hopkins University Press, Tercera reimpresión.
- Ravallion, M. (1999). “Las líneas de pobreza en la teoría y en la práctica”, En Carpio, J.; Novakosvky, I. y Serrano, G. (Editores): *De igual a igual. El desafío del Estado ante los nuevos problemas sociales*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Paz, J.A. (2011). *Apuntes de Desarrollo Económico*, mimeo, Licenciatura en Economía. Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de Salta.