

Pobreza en la Argentina

Panorama actual de la situación en Salta

Conceptos

- Pobreza monetaria

UMBRAL





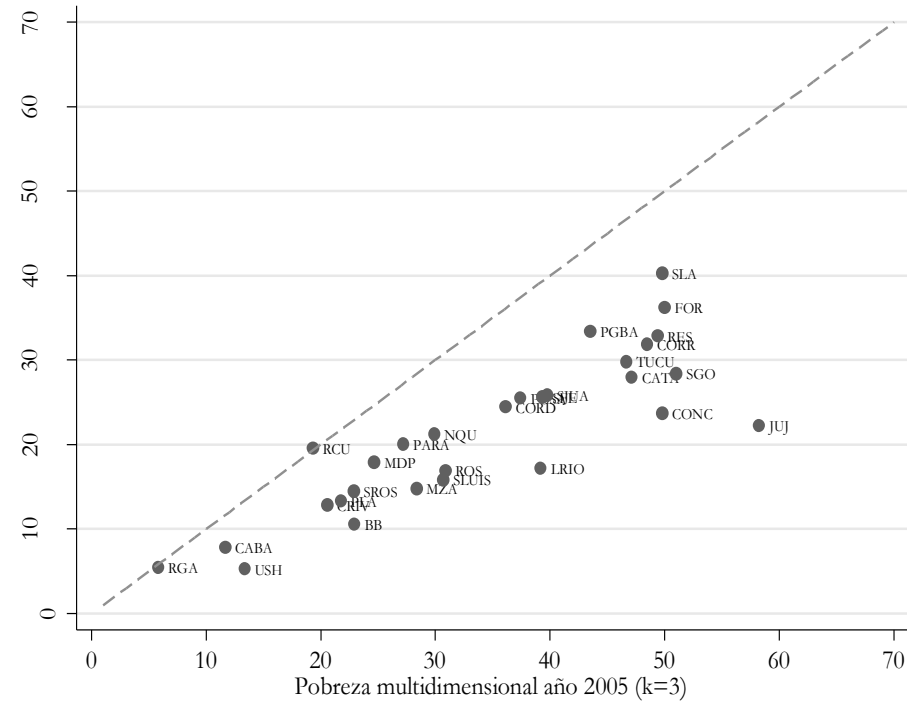
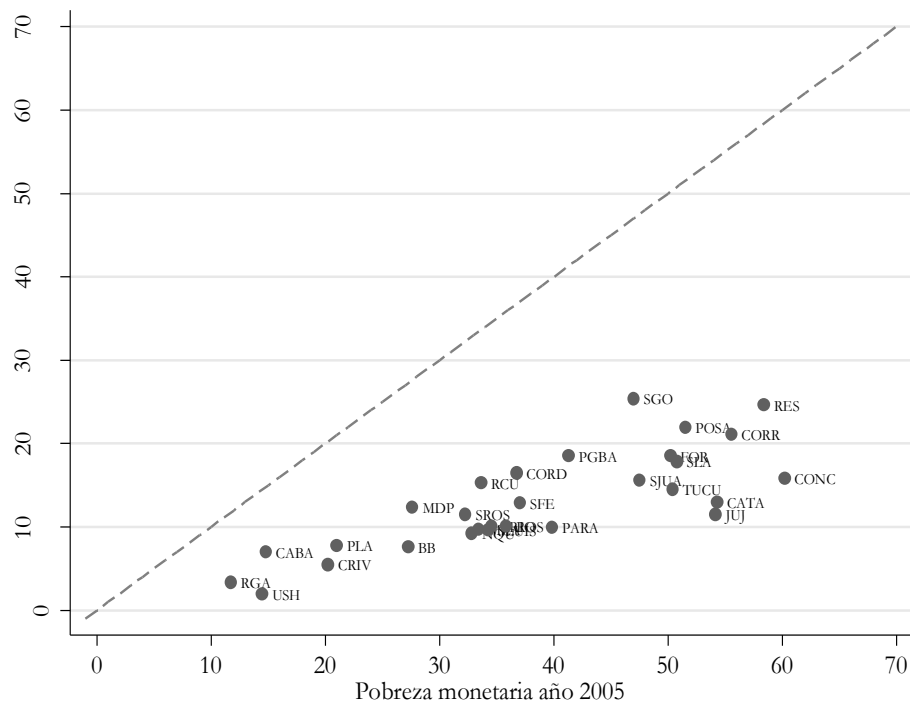
UMBRAL



Relevancia PMD: Pobres invisibilizados

	No pobre por ingresos	
Hacinamiento crítico	1.561.961	7,0
Sin agua en la vivienda	589.532	2,6

Relevancia PMD: Resistencia



Objetivos

- Estudiar los factores que estuvieron por detrás de los cambios en los niveles de PMD de las jurisdicciones o unidades subnacionales del país.
 - MEDIR
 - BUSCAR FACTORES ASOCIADOS
 - Determinantes próximos
 - Determinantes profundos

Datos

- Encuesta Permanente de Hogares, 2do trimestre de los años 2005, 2010 y 2015.

METODOLOGÍA

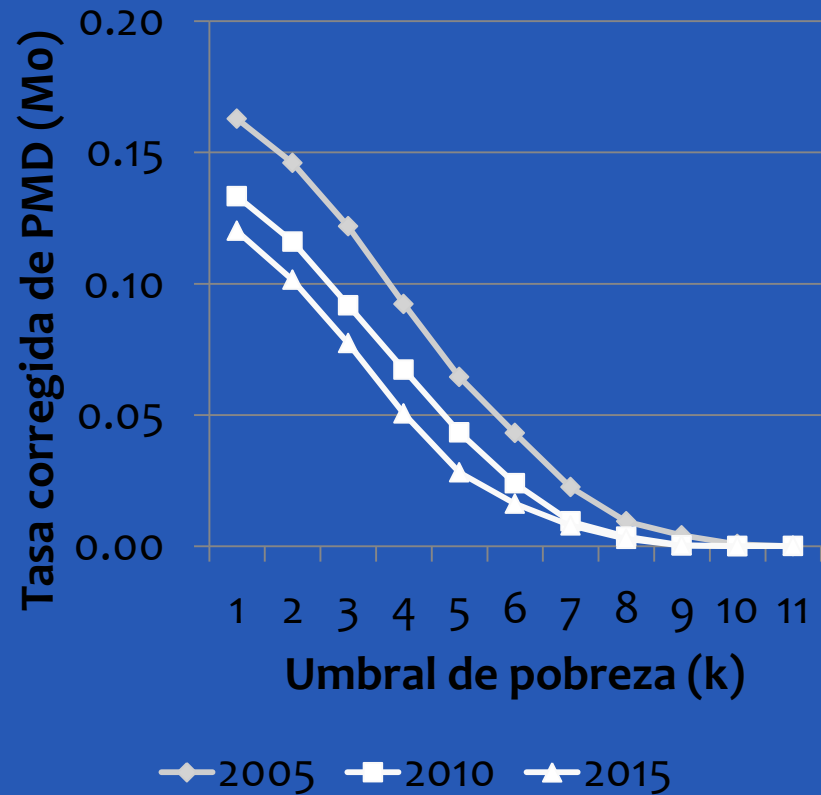
- Medidas de pobreza multidimensional basadas en la metodología OPHI.

$$(1) \quad H = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n 1(d_i \geq k) .$$

$$(2) \quad M_0 = HxA .$$

Umbral MD

- Enfoque UNIÓN
- Enfoque INTERSECCIÓN
- Alternativa intermedia



Pobreza por Privaciones Múltiples

k=3

DIMENSIONES	PRIVACIONES
i) Capacidad económica:	Ingresos familiares por debajo de la canasta básica familiar
	Menos de 7 años de escolaridad formal para el jefe de hogar
	Percepción de un subsidio o ayuda social de toda fuente o de caridad de personas o instituciones
ii) Vivienda adecuada:	Hacinamiento crítico
	Sin cuarto de cocina
	Zona de basural
iii) Saneamiento básico:	Baño sin desagüe
	Sin agua en la vivienda
iv) Inclusión social:	Menores de 18 años que no asisten a la escuela
	Joven que no estudia, no trabaja ni busca trabajo (entre 18 y 24 años)
	Adulto desocupado (entre 25 y 64 años)
	Adultos y adultas mayores sin cobertura previsional (65 años y más)
v) Salud:	Sin cobertura médica

Determinantes próximos

$$(3) \quad \Delta M = H_{t-1} \Delta A - A_t \Delta H$$


Efecto Intensidad Efecto Incidencia

Determinantes profundos I

$$(4) \quad \text{logit}[\text{Pr}(H = 1)] = \ln \left[\frac{\text{Pr}(H=1)}{1-\text{Pr}(H=1)} \right] = x\beta$$

$$(5) \quad OR = \frac{Odds_1}{Odds_2} = \exp(\beta_k)$$

Descomposición de brechas interregionales

¿Hasta qué punto constituye una desventaja aún mayor tener un empleo informal en el NOA comparado con tenerlo en la Patagonia?

- Dos regiones A y B
 - Diferencia entre H^A y H^B por diferentes estructuras económicas (efecto composición) o diferentes penalidades (efecto propensión).

Determinantes Profundos II

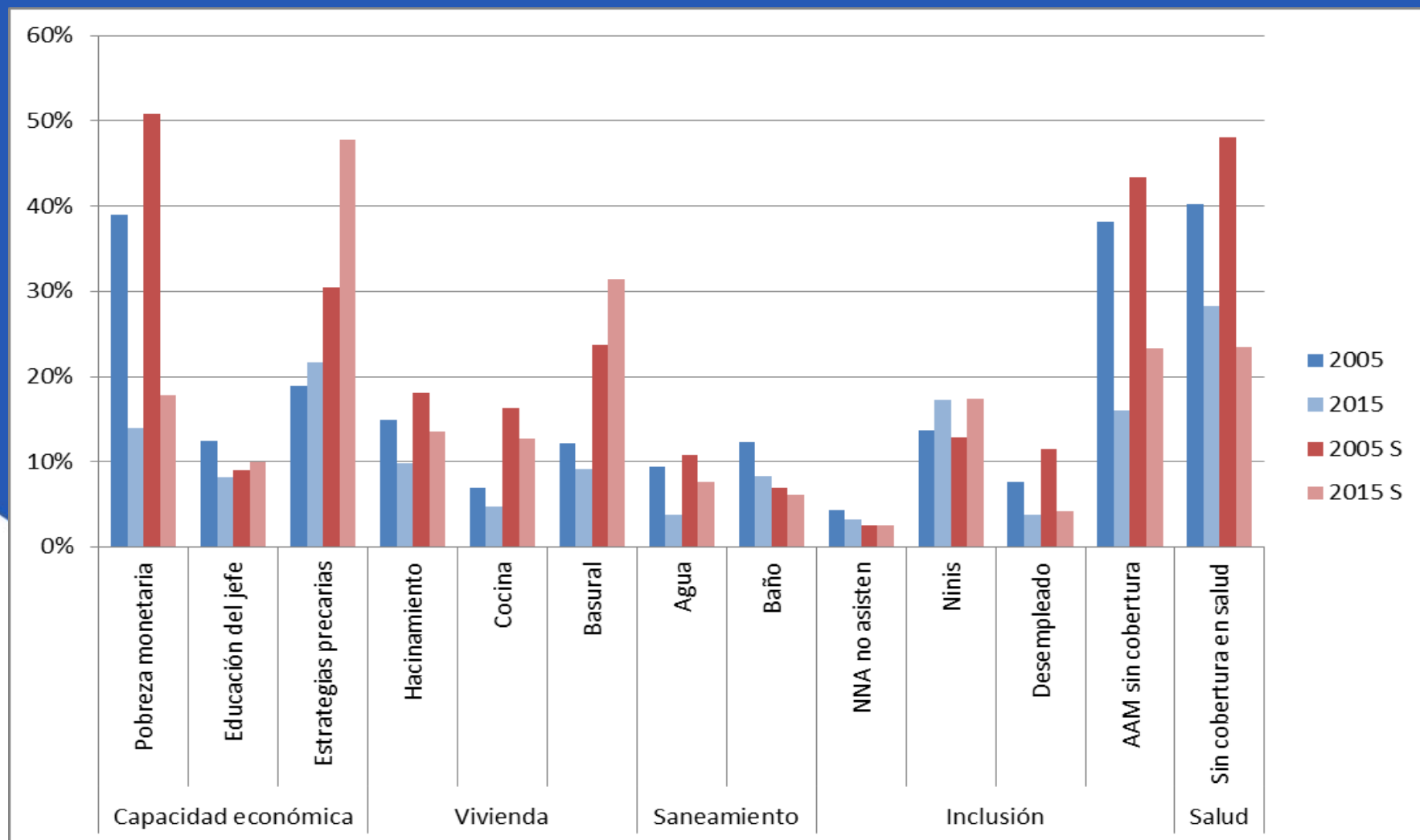
- Descomposición Yun (2005):

$$(6) \quad \Pr(H_A) - \Pr(H_B) = \\ = \sum_{i=1}^k P_{i\Delta x} |G(x_B \beta_B) - G(x_A \beta_A)| + \sum_{i=1}^k P_{i\Delta \beta} |G(x_A \beta_B) - G(x_A \beta_A)|$$

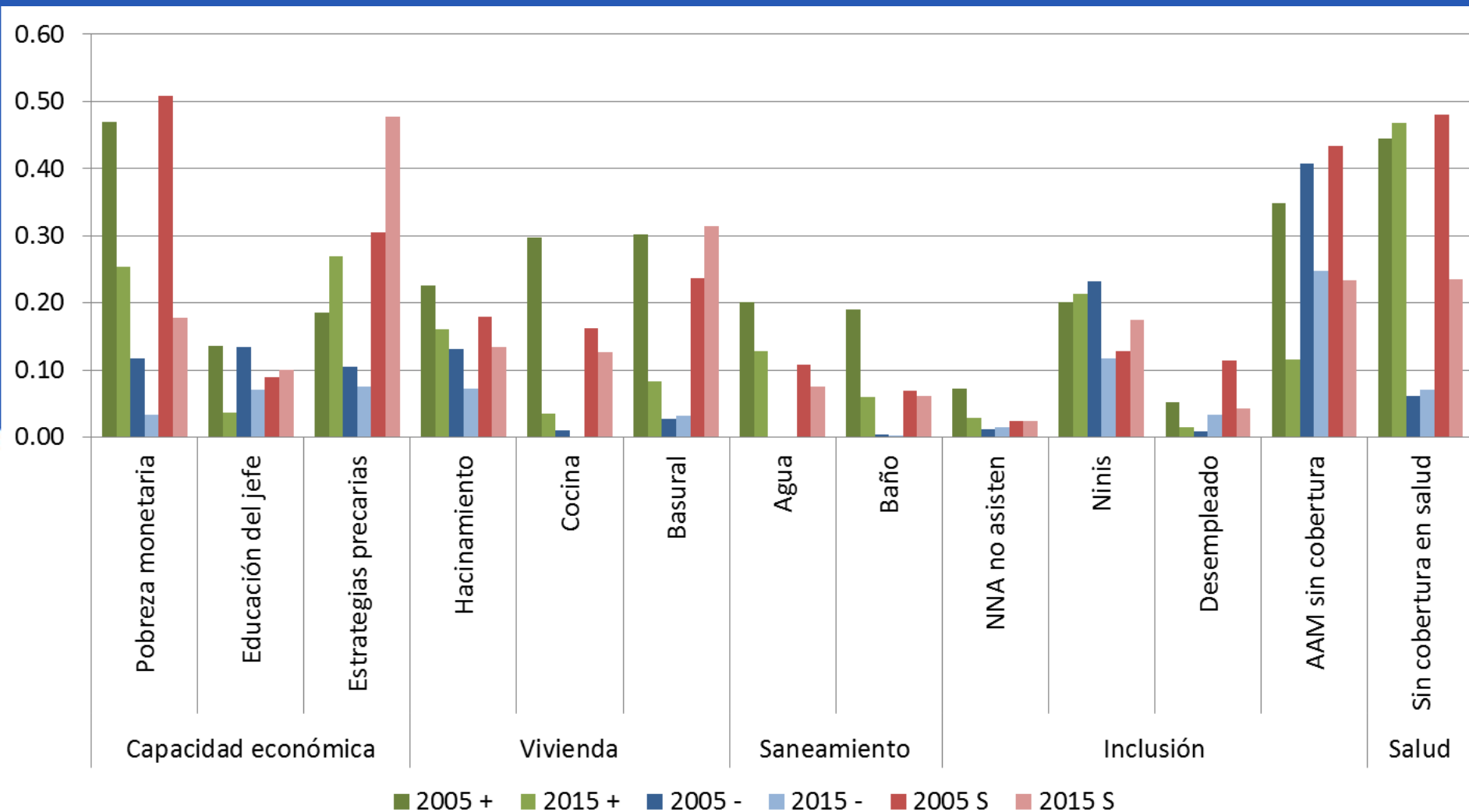
$$(7) \quad P_{i\Delta x} = \frac{(\bar{x}_{iB} - \bar{x}_{iA})\beta_{iB}}{(\bar{x}_B - \bar{x}_A)\beta_B}$$

$$(8) \quad P_{i\Delta \beta} = \frac{(\beta_{iB} - \beta_{iA})\bar{x}_{iA}}{(\beta_B - \beta_A)\bar{x}_A}$$

Primeros resultados: Situación Salta

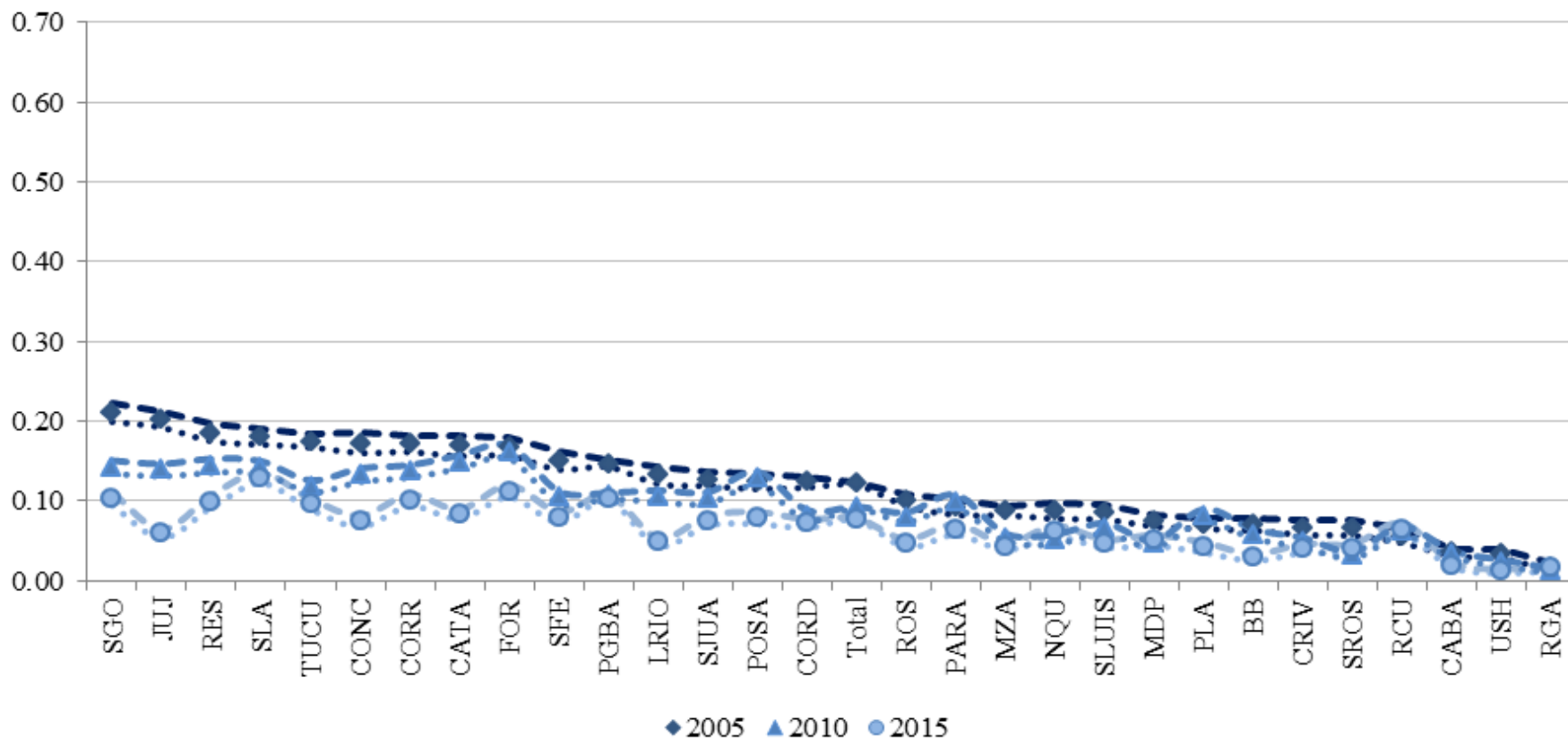


Aglomerados extremos y Salta



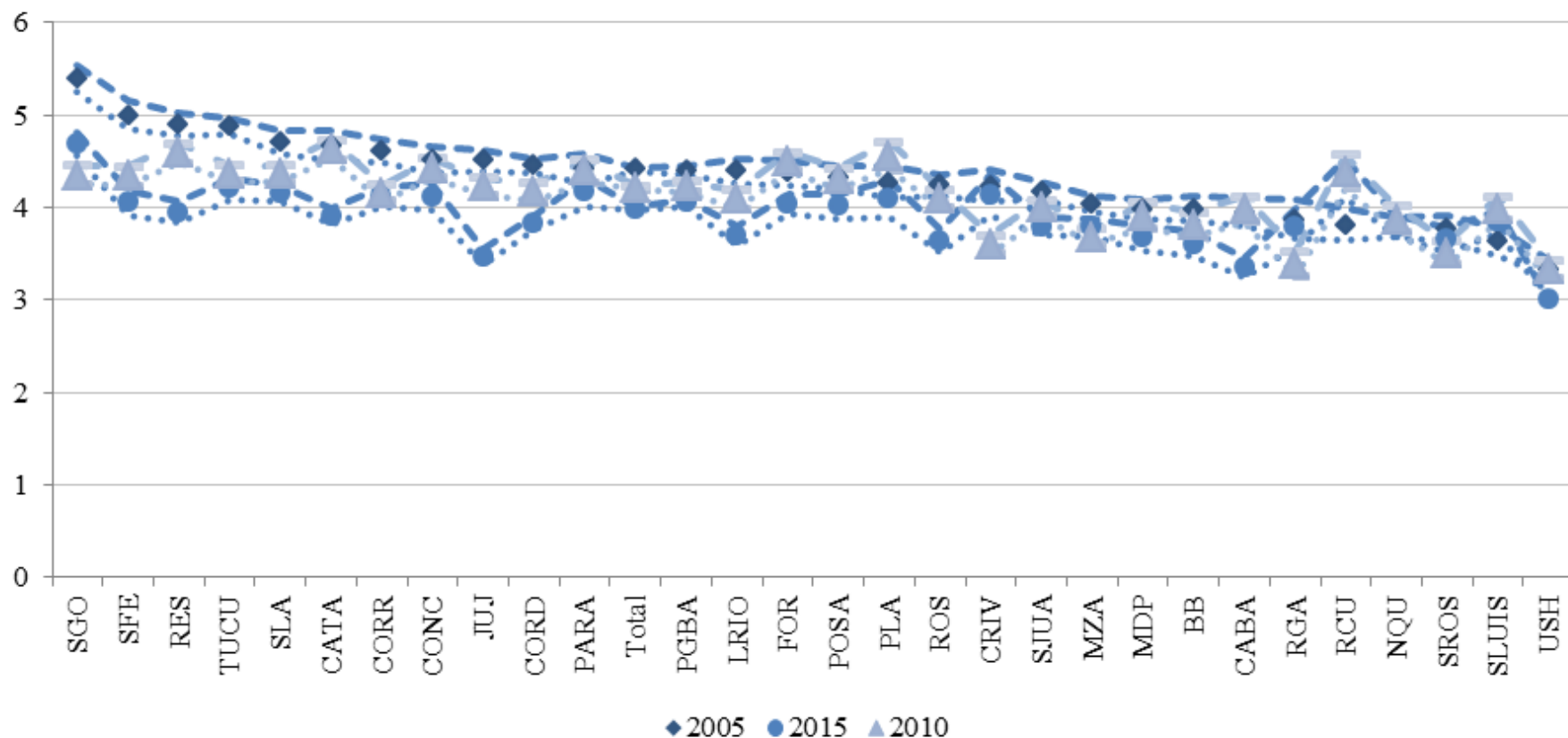
Resultados: Medidas PMD

- Tasa de PMD ajustada



Resultados: Medidas PMD

- Privaciones promedio por pobre



MÁXIMA 2005-2015:

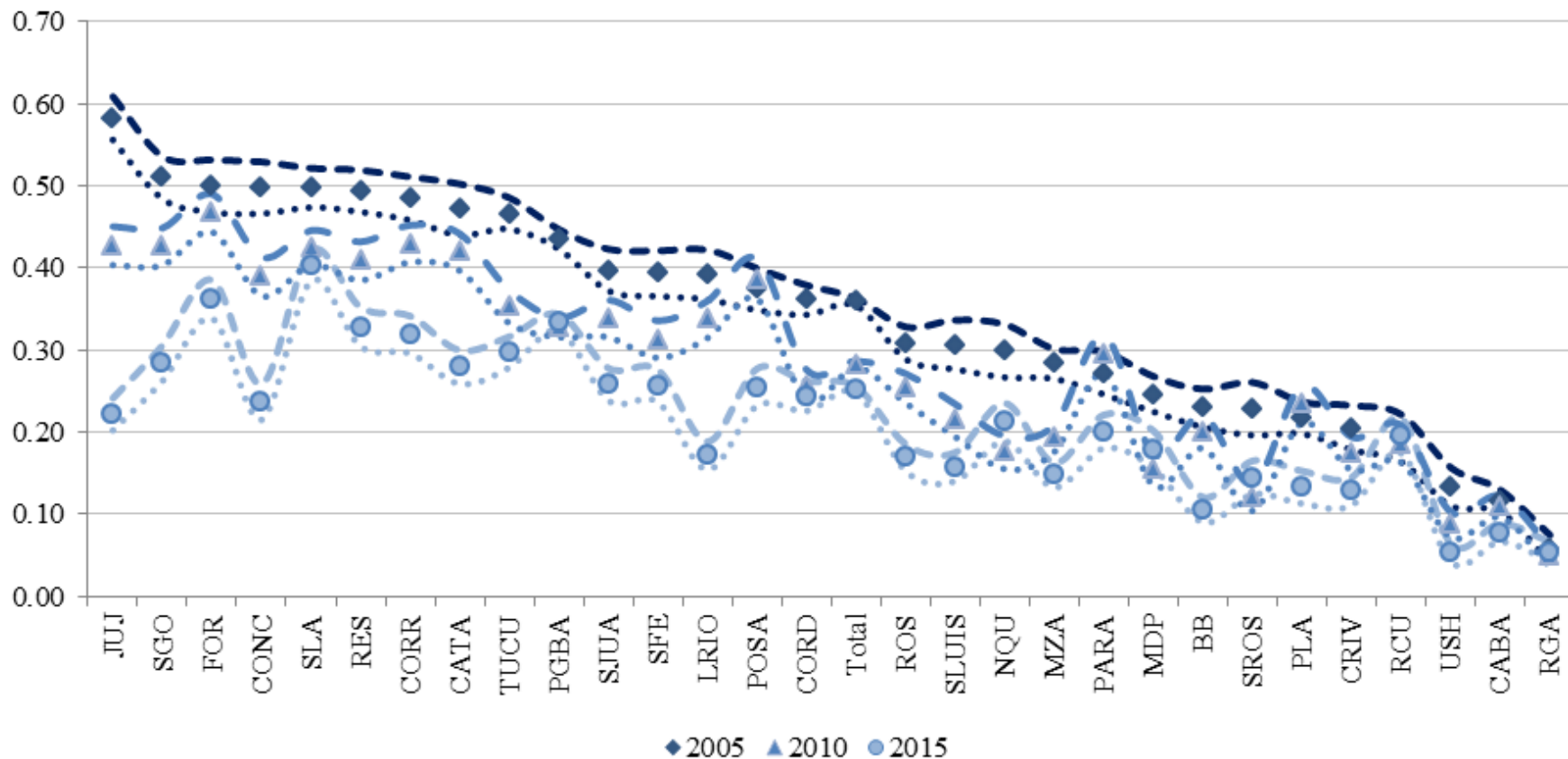
SGO (11/8)

SLA(10/9)

RGA(4/3)

Resultados: Medidas PMD

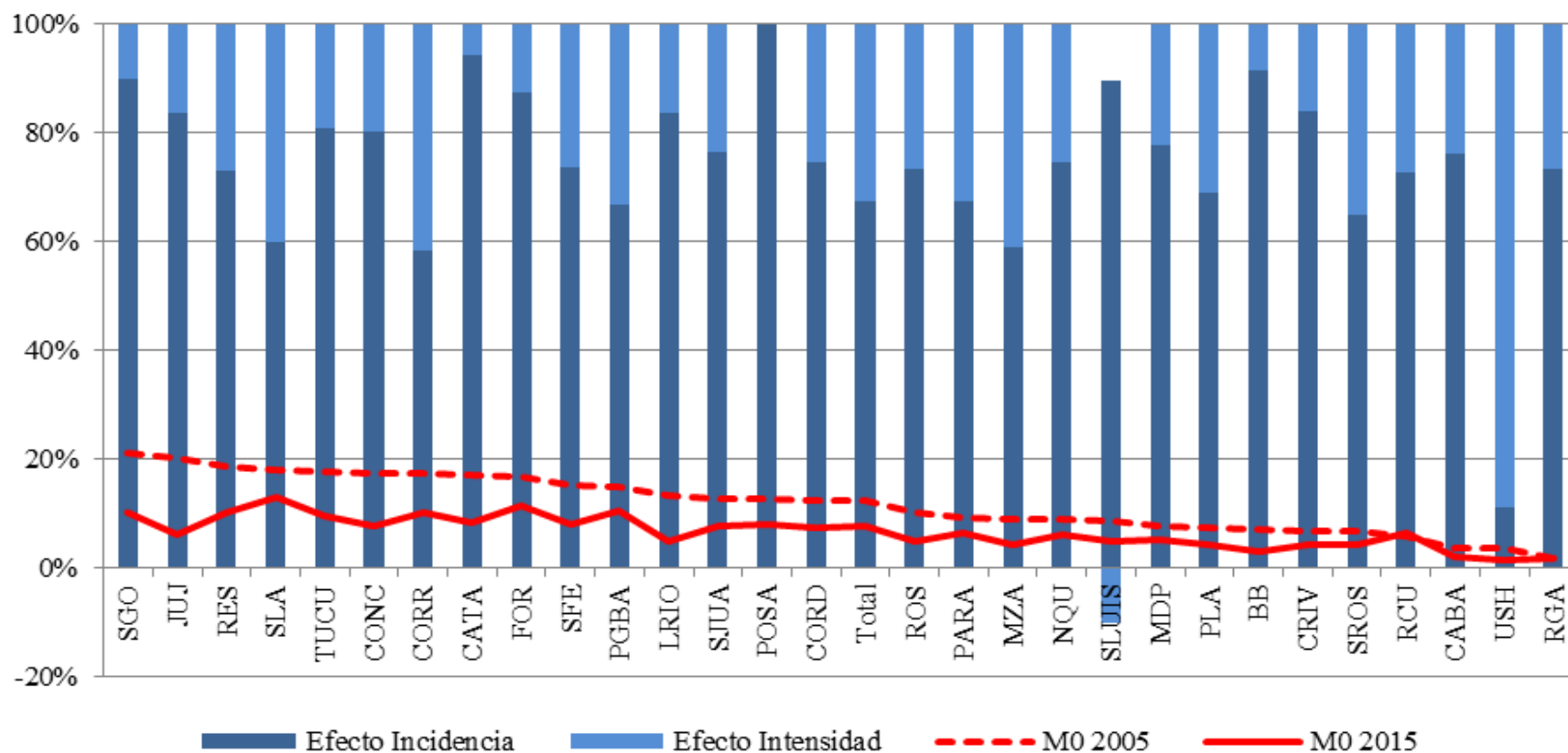
- Tasa de PMD



[illegible]

Determinantes próximos

- Efecto incidencia e intensidad



	Mo	H	A	I
2005	0.122	0.359	0.340	4.416
2010	0.092	0.283	0.324	4.215
2015	0.077	0.252	0.307	3.986
Variación absoluta				
2005-2010	-0.030	-0.076	-0.015	-0.201
2010-2015	-0.014	-0.031	-0.018	-0.229
Descomposición del cambio (2005-2015)				
	ΔMo	ΔH	ΔA	
Diferencias	-0.045	-0.033	-0.012	
Diferencias (%)	100.0	73.4	26.6	

Determinantes profundos I

Rótulo	Definición	2005	2010	2015
H3	Tasa de incidencia de la PMD	0.359	0.283	0.252
	GBA y CABA=Grupo de Control			
rnoa	Noroeste Argentino (NOA)	0.096	0.099	0.1
rnea	Nordeste Argentino (NEA)	0.051	0.052	0.053
rcuy	Cuyo	0.064	0.064	0.068
rpam	Pampeana	0.228	0.227	0.226
rpat	Patagónica	0.025	0.025	0.029
jedadh	Edad del jefe de hogar (años)	48.226	48.886	48.88
jvaronh	Sexo del jefe de hogar (=1 varón)	0.757	0.701	0.666
ejefeh	Escolaridad del Jefe (años)	8.913	9.241	9.467
	Asalariado registrado=Grupo de control			
estadom2	Asalariado no registrado	0.208	0.159	0.15
estadom3	Independiente no profesional	0.168	0.154	0.142
estadom4	Otras ocupaciones	0.052	0.058	0.046
estadom5	Desempleado	0.056	0.031	0.023
estadom6	Inactivo	0.201	0.242	0.257
adeqh	Unidades de consumo (adultas/os equivalentes)	3.54	3.43	3.381
ocupah	Ratio Ocupados/Total de miembros del hogar	1.646	1.673	1.615

¿En qué medida cada uno de los factores ejerce un efecto más o menos intenso sobre la probabilidad que enfrenta un hogar de ser multidimensionalmente pobre?

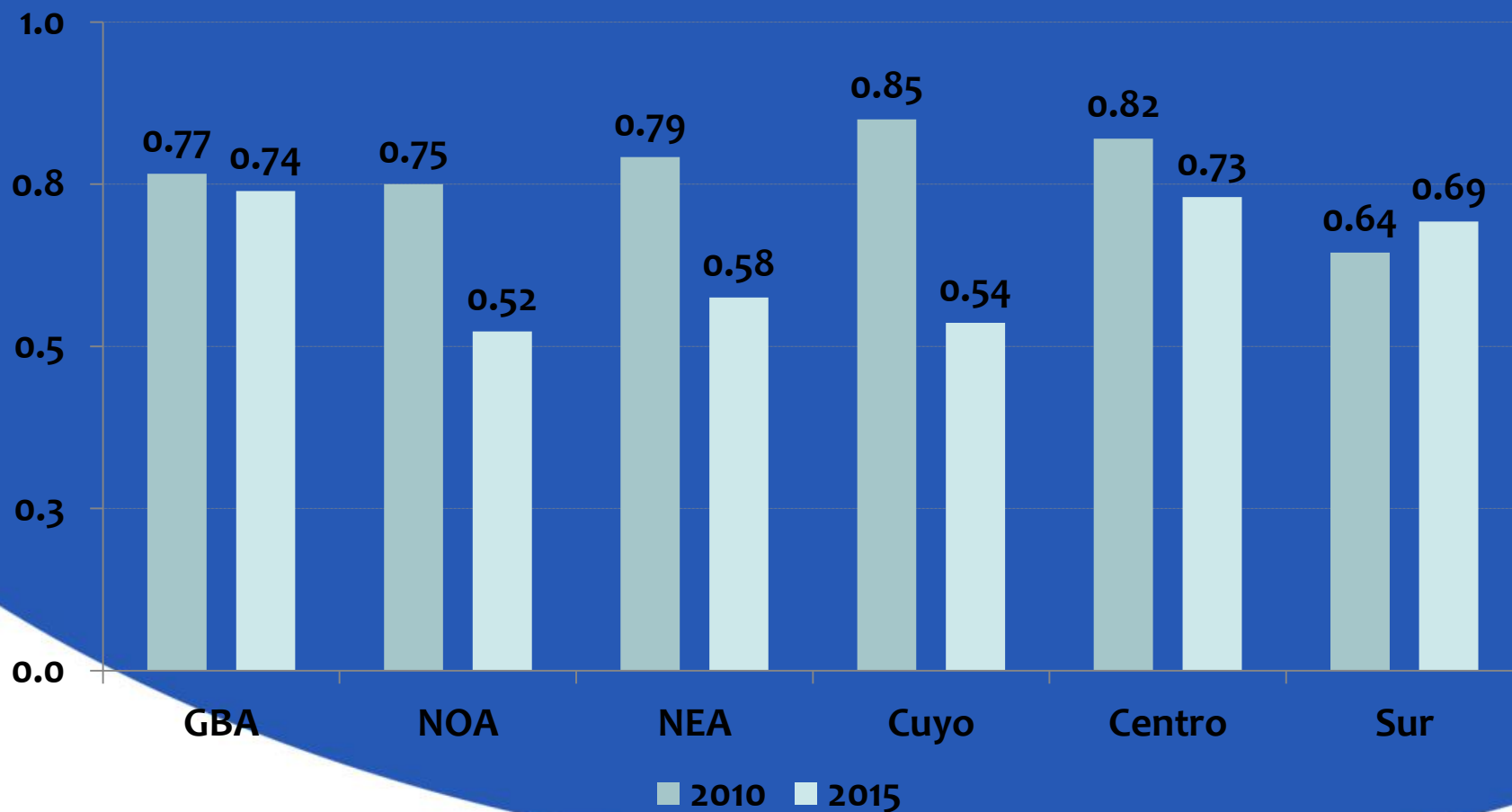
Variables	Todos	2005	2010	2015
rnoa	0.135***	0.325***	0.248***	-0.152***
rnea	0.086***	0.211***	0.194***	-0.130**
rcuy	-0.601***	-0.480***	-0.429***	-0.869***
rpam	-0.337***	-0.328***	-0.277***	-0.393***
rpat	-1.098***	-0.982***	-1.230***	-1.103***
jedadh	-0.107***	-0.110***	-0.099***	-0.112***
jedadh2	0.001***	0.001***	0.001***	0.001***
jvaronh	-0.466***	-0.377***	-0.453***	-0.559***
ejefeh	-0.340***	-0.345***	-0.345***	-0.333***
estadom2	1.925***	1.919***	1.988***	1.893***
estadom3	1.616***	1.508***	1.704***	1.653***
estadom4	0.316***	-0.145	0.363***	0.812***
estadom5	2.665***	2.962***	2.460***	2.364***
estadom6	0.762***	0.830***	0.720***	0.761***
adeqh	0.836***	0.808***	0.857***	0.850***
ocupah	-0.605***	-0.607***	-0.630***	-0.576***
año 2010	-0.242***	2.983***	2.671***	2.810***
año 2015	-0.371***			
Pseudo-R ²	0.400	0.400	0.408	0.386
Observaciones	157252	46843	54833	55576

Significativo al: *** 1%, ** 5%, * 10%.

Fuente: Construcción propia con datos de INDEC, EPH.

Variables	GBA	NOA	NEA	Cuyo	Centro	Sur
jedadh	-0.110***	-0.107***	-0.103***	-0.142***	-0.093***	-0.092***
jedadh2	0.001***	0.001***	0.001***	0.001***	0.000***	0.001***
jvaronh	-0.468***	-0.410***	-0.487***	-0.362***	-0.498***	-0.745***
ejefeh	-0.327***	-0.331***	-0.346***	-0.338***	-0.387***	-0.294***
estadom2	1.973***	1.606***	2.056***	2.137***	1.933***	1.708***
estadom3	1.594***	1.275***	1.683***	1.858***	1.799***	1.573***
estadom4	-0.021	0.205**	1.150***	0.426***	0.746***	1.174***
estadom5	2.601***	2.482***	2.873***	3.365***	2.859***	2.974***
estadom6	0.850***	0.377***	0.752***	1.013***	0.819***	0.392***
adeqh	0.893***	0.678***	0.726***	0.808***	0.881***	0.627***
ocupah	-0.635***	-0.469***	-0.642***	-0.515***	-0.632***	-0.670***
año2010	-0.266***	-0.287***	-0.234***	-0.163**	-0.198***	-0.439***
año2015	-0.302***	-0.648***	-0.552***	-0.623***	-0.314***	-0.367***
Ordenada	2.767***	3.836***	3.546***	2.910***	2.666***	2.292***
Pseudo-R ²	0.394	0.363	0.396	0.392	0.432	0.316
Observaciones	28227	33602	18708	16562	46091	14062

Variación condicionada de la PMD



Brechas interregionales

Año/Region	Diferencia	Composición	Propensión
2005			
CABA-GBA	-0.003 (0.006)	0.019 (0.004)***	-0.022 (0.004)***
NOA	-0.145 (0.006)***	-0.083 (0.004)***	-0.062 (0.005)***
NEA	-0.111 (0.007)***	-0.070 (0.005)***	-0.041 (0.006)***
Cuyo	0.041 (0.008)***	-0.014 (0.005)	0.056 (0.006)***
Pampeana	0.070 (0.005)***	0.033 (0.003)***	0.038 (0.004)***
Patagonia	0.154 (0.008)***	0.046 (0.006)***	0.108 (0.008)***
2010			
CABA-GBA	-0.011 (0.005)**	0.029 (0.003)***	-0.018 (0.004)***
NOA	-0.123 (0.006)***	-0.078 (0.004)***	-0.045 (0.005)***
NEA	-0.145 (0.007)***	-0.111 (0.004)***	-0.034 (0.005)***
Cuyo	0.047 (0.007)***	0.005 (0.004)	0.043 (0.006)***
Pampeana	0.050 (0.005)***	0.024 (0.003)***	0.027 (0.004)***
Patagonia	0.148 (0.006)***	0.040 (0.004)***	0.108 (0.005)***
2015			
CABA-GBA	-0.056 (0.005)***	-0.010 (0.003)**	-0.045 (0.004)***
NOA	-0.053 (0.005)***	-0.048 (0.003)***	-0.005 (0.004)
NEA	-0.065 (0.006)***	-0.057 (0.004)***	-0.008 (0.005)
Cuyo	0.077 (0.005)***	0.002 (0.004)	0.075 (0.005)***
Pampeana	0.078 (0.005)***	0.052 (0.003)***	0.026 (0.004)***
Patagonia	0.119 (0.006)***	0.032 (0.004)***	0.086 (0.006)***

- La mayor igualdad entre las regiones y los centros urbanos en términos de PMD, se produjo más por la igualación de los premios y penalizaciones que la sociedad impone a los atributos.

2005		Composición	Propensión
CABA-GBA	100.0	-768.6	868.6
NOA	100.0	57.0	43.0
NEA	100.0	63.0	37.0
Cuyo	100.0	-34.6	134.6
Pampeana	100.0	46.6	53.4
Patagonia	100.0	29.9	70.1
2010			
CABA-GBA	100.0	261.6	-161.6
NOA	100.0	63.4	36.6
NEA	100.0	76.5	23.5
Cuyo	100.0	9.9	90.1
Pampeana	100.0	46.8	53.2
Patagonia	100.0	27.0	73.0
2015			
CABA-GBA	100.0	18.5	81.5
NOA	100.0	91.2	8.8
NEA	100.0	87.9	12.1
Cuyo	100.0	2.6	97.4
Pampeana	100.0	67.0	33.0
Patagonia	100.0	27.1	72.9

Región/Período	Diferencia	Composición	Propensión
CABA-GBA			
2005-2010	-0.082 (0.007)***	-0.050 (0.004)***	-0.032 (0.006)***
2010-2015	0.001 (0.007)	0.005 (0.004)	-0.004 (0.005)
2005-2015	-0.081 (0.007)***	-0.045 (0.004)***	-0.036 (0.005)***
NOA			
2005-2010	-0.096 (0.007)***	-0.055 (0.005)***	-0.041 (0.006)***
2010-2015	-0.094 (0.007)***	-0.046 (0.004)***	-0.048 (0.005)***
2005-2015	-0.190 (0.007)***	-0.095 (0.004)***	-0.096 (0.006)***
NEA			
2005-2010	-0.044 (0.009)***	-0.014 (0.006)***	-0.030 (0.007)***
2010-2015	-0.107 (0.008)***	-0.064 (0.005)***	-0.042 (0.007)***
2005-2015	-0.150 (0.009)***	-0.079 (0.006)***	-0.071 (0.007)***
Cuyo			
2005-2010	-0.081 (0.009)***	-0.061 (0.006)***	-0.020 (0.008)***
2010-2015	-0.058 (0.008)***	-0.014 (0.004)***	-0.044 (0.006)***
2005-2015	-0.140 (0.008)***	-0.066 (0.005)***	-0.073 (0.007)***
Centro			
2005-2010	-0.061 (0.005)***	-0.042 (0.004)***	-0.019 (0.004)***
2010-2015	-0.052 (0.005)***	-0.040 (0.003)***	-0.012 (0.004)***
2005-2015	-0.112 (0.005)***	-0.079 (0.003)***	-0.034 (0.005)***
Sur			
2005-2010	-0.070 (0.009)***	-0.024 (0.004)***	-0.046 (0.009)***
2010-2015	-0.002 (0.007)	-0.040 (0.004)**	-0.006 (0.004)
2005-2015	-0.072 (0.010)***	-0.031 (0.005)***	-0.041 (0.009)***
Total			
2005-2010	-0.076 (0.004)***	-0.047 (0.003)***	-0.028 (0.003)***
2010-2015	-0.031 (0.004)***	-0.016 (0.002)***	-0.015 (0.003)***
2005-2015	-0.107 (0.004)***	-0.062 (0.002)***	-0.045 (0.003)***



- En general, los cambios ocurridos en los determinantes y que operaron a favor de “reducir la pobreza”, tuvieron más protagonismo en la primera mitad del período.
- Durante la segunda parte en cambio, si bien estos cambios siguieron ejerciendo impacto, lo hicieron con menor vigor y dieron paso a los cambios en las propensiones.

Año/Región	Total	Composición	Propensión
CABA-GBA			
2005-2010	100.0	60.9	39.1
2010-2015	100.0	654.3	-554.3
2005-2015	100.0	55.3	44.7
NOA			
2005-2010	100.0	57.2	42.8
2010-2015	100.0	49.0	51.0
2005-2015	100.0	49.7	50.3
NEA			
2005-2010	100.0	31.3	68.7
2010-2015	100.0	60.3	39.7
2005-2015	100.0	52.8	47.2
Cuyo			
2005-2010	100.0	75.3	24.7
2010-2015	100.0	24.1	75.9
2005-2015	100.0	47.6	52.4
Centro			
2005-2010	100.0	68.6	31.4
2010-2015	100.0	76.8	23.2
2005-2015	100.0	70.1	29.9
Sur			
2005-2010	100.0	34.5	65.5
2010-2015	100.0	379.1	-279.1
2005-2015	100.0	43.2	56.8
Total			
2005-2010	100.0	62.6	37.4
2010-2015	100.0	51.4	48.6
2005-2015	100.0	57.9	42.1

Conclusiones

- La PMD cayó en la Argentina entre 2005 y 2010.
- La caída más fuerte se dio en el período 2005-2010.
- El descenso que experimentaron los aglomerados con pobreza más alta en 2005, fue mayor que el de aquellos con pobreza más baja.

Conclusiones

- Los aglomerados con pobreza más baja no lograron abatir los niveles de pobreza positivos que presentan.
- NOA y NEA en 2015 reducen la probabilidad de caer en la pobreza respecto a CABA y GBA, igual que el resto de las regiones en todo el período.

- Evolución favorable de las variables que inciden en la probabilidad de un hogar de ser multidimensionalmente pobre.
- El desempleo, la informalidad y el trabajo independiente no profesional son factores de gran impacto.
- Jefatura femenina asociada a hogares más vulnerables. El efecto de un miembro más es superior (aumenta PMD) al de un ocupado por miembro (disminuye PMD).

Conclusiones

- Impacto de factores positivos superior e impacto de factores negativos inferior en región SUR.
- En general, mejoras en la estructura económica-social (composición) en el primer quinquenio.
- En el segundo quinquenio continúan con menor vigor y dieron paso a los cambios en las propensiones.