

EL ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE GÉNERO: UNA DE LAS PÉRDIDAS EN DESARROLLO HUMANO

Por Carolina Piselli

Claves

- Entre 2001 y 2010 no todos los aglomerados mejoraron su situación en cuanto a la desigualdad entre hombres y mujeres.
- Los mejores desempeños del periodo corresponden a Santiago del Estero y Jujuy, mientras los peores son de Neuquén y La Rioja.
- Salta experimentó una tenue mejora, sin embargo, empeora el lugar que ocupa en un *ranking*, por debajo del promedio nacional.

En esta gacetilla, se muestran los resultados del cálculo del índice de desigualdad de género (IDG), siguiendo la metodología del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El objetivo, medir los logros no realizados o pérdidas en desarrollo humano, como consecuencia de las desigualdades entre mujeres y hombres en las dimensiones de salud reproductiva, empoderamiento y mercado de trabajo. La fuente de datos utilizada para calcular los indicadores de educación y mercado de trabajo es la Encuesta Permanente de Hogares de la Argentina¹.

El desarrollo humano y el IDG

Lo primero que queremos expresar es qué se entiende por desarrollo humano (DH). Siguiendo la lectura de los Informes de Desarrollo Humano de 1990 a 2014, podemos decir que es el proceso sostenido de expansión de las oportunidades del ser humano. Si bien las más esenciales resultan

¹ Se agradece: a Jorgelina Mena, Viviana Lencina y Sandra Franco de la Fac. de Ciencias Económicas de Tucumán, autoras del trabajo "Análisis del indicador de desigualdad de género GII, en las provincias argentinas", por haber puesto a disposición los datos del total de la Argentina sobre composición femenina de escaños parlamentarios; a la Diputada Provincial Irene Soler Carmona, por la colaboración en la búsqueda de información sobre la composición femenina de escaños parlamentarios para Salta; a Marcos Herrera y Florencia Aráoz por la ayuda en la averiguación inicial de datos.

disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y lograr un nivel de vida decente, un sinnúmero de otros aspectos se pueden tener en cuenta. Incluso, la libertad política, la garantía de los derechos humanos y cuestiones que hacen a la seguridad de mantener y seguir avanzando en dichos logros, evitando la vulnerabilidad y consolidando la resiliencia humana.

El IDG se centra en tres aspectos particulares del desarrollo humano, 1) salud (sólo para mujeres), 2) empoderamiento y 3) participación en el mercado de trabajo. Cada uno de estos aspectos tiene sus indicadores: 1) Tasa de mortalidad materna (TMM) y Tasa de fecundidad adolescente (TFA). 2) Proporción de escaños en el parlamento ocupados por mujeres y hombres (PEPm y PEPh) y Proporción de mujeres y hombres con al menos educación secundaria completa (PEScm y PESCh). 3) Tasas de actividad de mujeres y hombres (TAM y TAH).

El índice se calcula aplicando medias de distintos órdenes, en primer lugar, se aplica media geométrica a los indicadores para cada dimensión y para mujeres y hombres. En un segundo paso, se obtiene el índice de género igualmente distribuido, aplicando la media armónica a los índices de género. Luego, se calcula un índice de referencia estándar, como la media geométrica de las medias aritméticas de medias geométricas de los indicadores por género. Finalmente, se extrae de la unidad la relación entre la media armónica y el índice de referencia estándar².

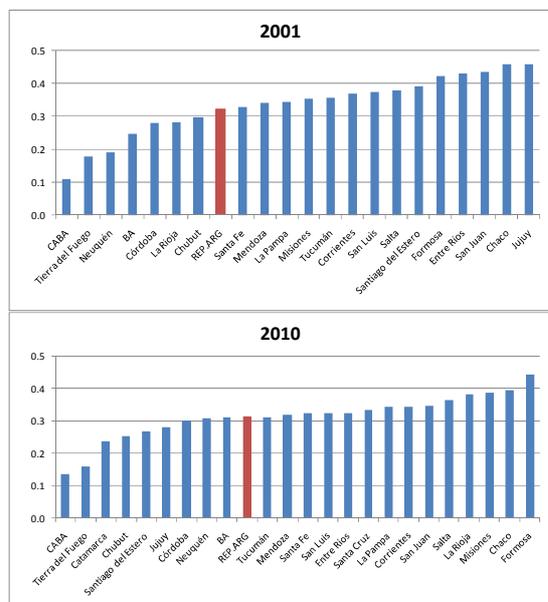
¿Los aglomerados de la Argentina experimentan las mismas pérdidas en desarrollo humano?

Al observar los datos para los años 2001 y 2010 (Gráfico 1), el indicador muestra que por

² Para una mayor profundización sobre la metodología de cálculo del indicador, consultar http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14_technical_notes.pdf

desigualdad de género, las pérdidas difieren entre aglomerados y también entre años. Así, los aglomerados que en ambos años registran las menores pérdidas³ son CABA y Tierra del Fuego, mientras que los que registran las más altas son Chaco y Jujuy en 2001 y Chaco y Formosa en 2010.

Gráfico 1. Índice de desigualdad de género (IDG), 2001-2010.



Fuente: Elaboración propia con datos de Mena et al (2014); Ministerio de Salud de la Nación. Secretaría de Políticas, Regulación e Institutos. Dirección de Estadísticas e Información de la Salud y Encuesta Permanente de Hogares (INDEC).

Si comparamos los índices de los años bajo estudio, de veintidós aglomerados disponibles, siete empeoran su situación (Neuquén, La Rioja, Buenos Aires, Formosa, CABA, Córdoba y Misiones). Si bien tampoco se trata de una situación homogénea. Por ejemplo el indicador de CABA aumenta en casi un 25 por ciento, sin embargo, CABA nunca deja de ser el aglomerado con el índice más bajo del grupo. Por otro lado, La Rioja y Neuquén, con incrementos del 34 y el 62 por ciento, respectivamente, son los aglomerados con el peor desempeño en esta comparación temporal.

La razón de esto último se debe a que, dichos aglomerados, presentan disminuciones en la proporción de escaños parlamentarios ocupados por mujeres y sobre todo aumentos importantes en la TMM (la tasa de La Rioja pasa de 34 a 114 y la de Neuquén se mueve de 10 a 33 por 100.000 nacidos vivos), mientras Neuquén también sufre

una disminución de la participación de la mujer en el mercado de trabajo.

Sin embargo no todo es negativo. En términos de desempeño y durante este periodo, los aglomerados de Santiago del Estero y Jujuy materializaron los mejores. Ambos disminuyeron el índice en un 32 y 39 por ciento, respectivamente, y mientras Santiago de Estero logró pasar del decimosexto al quinto lugar (Gráfico 1), a Jujuy le permitió cambiar la última posición de 2001 por el sexto lugar en 2010.

Los avances de estos aglomerados se dieron fundamentalmente en lo que respecta a la proporción de escaños parlamentarios ocupados por mujeres; en las proporciones PEPm y PEPh y principalmente en fuertes disminuciones de la TMM que en Jujuy cambió de 197 a 37 y en Santiago de 71 a 17 por 100.000 nacidos vivos. Jujuy muestra además un aumento de la participación femenina en el mercado de trabajo.

Considerando el caso particular de Salta, el aglomerado ocupa el decimoquinto lugar en 2001, el valor del IDG es de 0,379, y en 2010 se encuentra en el decimonoveno lugar, con un valor de 0,363 (Cuadro 1). Si miramos las posiciones de los aglomerados por debajo del promedio nacional, Salta descendió posiciones, pasando del octavo al décimo lugar por detrás de dicho promedio. Por lo tanto, si bien se obtiene una leve mejora, lejos está su desempeño de provincias que han logrado avanzar en la proporción de mujeres en escaños parlamentarios. En Salta luego de nueve años la proporción no muestra cambios. Tampoco hubo modificaciones importantes de la TMM pues sólo bajó 7 puntos, aunque sí ha logrado mejoras en el indicador de educación y en el de participación en el mercado de trabajo.

Comparando con las situaciones provinciales

En este apartado se realiza una breve comparación con los índices (GII) obtenidos en el trabajo de Mena et al (2014). La principal diferencia con los índices calculados en este trabajo, es que los datos de educación, utilizados en los indicadores PEPm y PEPh y los datos empleados en los indicadores de actividad TAM y TAH provienen de los Censos. Por lo tanto se trata de datos que comprenden toda la provincia, mientras para la construcción de los índices aquí presentados, los indicadores se obtuvieron a

³ Se recuerda que por tratarse de un indicador de pérdidas, cuanto menor es el indicador, mejor es la situación respecto a la desigualdad entre mujeres y hombres en los aspectos ya reseñados del desarrollo humano.

partir de la Encuesta Permanente de Hogares⁴, por lo cual, se hace referencia a la situación del aglomerado que, en general, corresponde a la ciudad capital de la provincia⁵.

De esta manera, se espera que exista alguna diferencia entre dichos índices. En todos los casos, exceptuando Tierra del Fuego en 2001, los indicadores con datos muestrales resultan más bajos respecto a los obtenidos con datos censales (Cuadro 1), lo cual, se puede deber a que los indicadores de educación y de participación en el mercado de trabajo captan menos desigualdad entre mujeres y hombres en los aglomerados que a nivel de cada una de las provincias. Llama la atención el caso de CABA, dado que el ámbito territorial es el mismo, registra una de las diferencias más grande entre los indicadores.

En el ordenamiento de menor a mayor de los IDG y los GII de 2001, sobre 21 aglomerados/provincias comunes, existen 8 coincidencias en cuanto a la posición que ocupa el aglomerado/provincia. Se dan ocho casos de aglomerados que se posicionan en un puesto adelante respecto a la provincia. Por ejemplo, se produce un cambio en el primer puesto, dado que al considerar los datos censales, Tierra de Fuego ocupa el primer lugar, seguido por CABA. Y se da un caso aglomerado Ushuaia - Río Grande que se posiciona en un puesto atrás respecto a la provincia de Tierra del Fuego. Las mayores diferencias entre los índices calculados con datos de distinta agregación se dan en CABA, Neuquén y Tierra del Fuego. Los GII se encuentran en promedio, un 17 por ciento por arriba de los IDG con un desvío de 23,4 para 2001, sin incluir los extremos.

Si se realiza el mismo ejercicio con los datos del año 2010, sobre 23 aglomerados/ provincias comunes, existen 3 coincidencias en cuanto a la posición que ocupa el aglomerado/provincia. Se dan cinco casos de aglomerados que se ubican en un puesto adelante respecto a la provincia y tres casos que se posicionan detrás. Y nueve casos de aglomerados que se ubican en dos puestos adelante respecto a la provincia y un caso que aparece cinco detrás. Mientras en este año existe mayor diferencia en cuanto al orden sugerido por los resultados de los índices, la diferencia entre

los GII e IDG disminuye, en promedio es de 14 por ciento con un desvío de 7,2 para 2010.

Cuadro 1. Índice de desigualdad de género para aglomerados (IDG) y para provincias (GII), 2001-2010. 2001

Aglomerado/Provincia	IDG2001	GII 2001	Orden IDG2001	Orden GII 2001	Diferencia Puesto
CABA	0.109	0.175	1	2	1
BA	0.247	0.304	4	4	0
Catamarca	sd	sd	sd	ND	sd
Chaco	0.460	0.511	20	22	2
Chubut	0.296	0.346	7	7	0
Córdoba	0.280	0.334	5	5	0
Corrientes	0.369	0.433	13	15	2
Entre Ríos	0.430	0.486	18	19	1
Formosa	0.425	0.477	17	18	1
Jujuy	0.460	0.510	21	21	0
La Pampa	0.344	0.408	10	11	1
La Rioja	0.284	0.337	6	6	0
Mendoza	0.342	0.397	9	10	1
Misiones	0.356	0.421	11	13	2
Neuquén	0.190	0.265	3	3	0
Río Negro	sd	0.380	sd	8	sd
Salta	0.379	0.446	15	16	1
San Juan	0.437	0.489	19	20	2
San Luis	0.374	0.421	14	14	0
Santa Cruz	sd	sd	sd	ND	sd
Santa Fe	0.330	0.386	8	9	1
Santiago del Estero	0.393	0.451	16	17	1
Tierra del Fuego	0.180	0.044	2	1	-1
Tucumán	0.356	0.410	12	12	0
REP.ARG	0.322	0.379			

2010

Aglomerado/Provincia	IDG2010	GII 2010	Orden IDG2010	Orden GII 2010	Diferencia Puesto
CABA	0.136	0.177	1	1	0
BA	0.312	0.345	9	10	1
Catamarca	0.238	0.282	3	5	2
Chaco	0.393	0.429	22	23	1
Chubut	0.252	0.32	4	6	2
Córdoba	0.300	0.34	7	9	2
Corrientes	0.343	0.387	17	19	2
Entre Ríos	0.323	0.363	14	13	-1
Formosa	0.442	0.476	23	24	1
Jujuy	0.281	0.336	6	8	2
La Pampa	0.343	0.385	16	18	2
La Rioja	0.380	0.415	20	20	0
Mendoza	0.318	0.364	11	14	3
Misiones	0.386	0.426	21	22	1
Neuquén	0.309	0.351	8	11	3
Río Negro	sc	0.221	sc	sc	sc
Salta	0.363	0.416	19	21	2
San Juan	0.347	0.38	18	17	-1
San Luis	0.323	0.367	13	15	2
Santa Cruz	0.334	0.372	15	16	1
Santa Fe	0.322	0.326	12	7	-5
Santiago del Estero	0.269	0.272	5	4	-1
Tierra del Fuego	0.158	0.203	2	2	0
Tucumán	0.312	0.353	10	12	2
REP.ARG	0.312	0.355			

Fuente: IDG elaboración propia ver Gráfico 1. GII extraídos de Mena et al (2014)

Conclusiones

El valor máximo de Formosa es comparable con la situación de Jamaica o Brasil en ese tiempo, el valor mínimo de CABA se corresponde con los alcanzados por Bélgica o República de Corea. Esto da cuenta de las grandes diferencias que existen, a nivel de aglomerados, respecto a las pérdidas en desarrollo humano por desigualdad.

A nivel del agregado de aglomerados de la Argentina, los avances en este ámbito del DH, han mejorado ínfimamente. Se pasa de un IDG de 0,322 en 2001 a 0,312 en 2010. Y referenciando el trabajo de Mena et al (2014), los avances

⁴ Para 2001 se trabaja con la onda de octubre, porque es la más próxima a la realización del Censo y en 2010 se trabaja con el cuarto trimestre.

⁵ En el caso de la Provincia de Río Negro, no se realizan los cálculos para 2010, dado que el aglomerado corresponde a Viedma, que pertenece a la Provincia y a Carmen de Patagones que es Provincia de Buenos Aires.

parecen haber sido más importantes a nivel provincial, al menos durante este periodo.

En cuanto al ordenamiento que se puede realizar de los aglomerados/provincias, realizar el cálculo con datos muestrales o censales no lleva a una gran variación en la ordenación. Ambos dan cuenta de la diferencia que se observa por aglomerado o provincia a lo largo de la República Argentina. Sin embargo, sí se observan cambios en el nivel de los índices, captando el GII las mayores diferencias entre mujeres y hombres que existen en una provincia en comparación con el respectivo aglomerado.

El IDG de Salta disminuyó un 4,2 por ciento en nueve años, lo que lleva al aglomerado a empeorar el lugar que ocupa por detrás del promedio nacional. Mientras los indicadores de educación y participación en el mercado de trabajo mejoran en cuanto a desigualdad entre mujeres y hombres, los escaños parlamentarios se distribuyen muy inequitativamente.

Referencias

Mena, J.; Lencina, V.y Franco, S. (2014): "Análisis del indicador de desigualdad de género GII, en las provincias argentinas" 12º Jornadas Regionales

de Economía y Sociedad del NOA (ARESNOA), Salta.

Ministerio de Salud de la Nación. Secretaría de Políticas, Regulación e Institutos. Dirección de Estadísticas e Información de la Salud (2007): Estadísticas vitales-Información básica 2007.

Ministerio de Salud de la Nación. Secretaría de Políticas, Regulación e Institutos. Dirección de Estadísticas e Información de la Salud (2008): Indicadores Seleccionados de Salud para población de 10 a 19 años.

Ministerio de Salud de la Nación. Secretaría de Políticas, Regulación e Institutos. Dirección de Estadísticas e Información de la Salud (2011): Indicadores Seleccionados de Salud para población de 10 a 19 años.

Ministerio de Salud de la Nación. Secretaría de Políticas, Regulación e Institutos. Dirección de Estadísticas e Información de la Salud (2012): Estadísticas vitales-Información básica 2012.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 1990-2014): Informes sobre Desarrollo Humano. PNUD, Nueva York, Estados Unidos.