

Universidad Nacional de Salta
Instituto de Investigaciones Económicas
Reunión de Discusión N° 149
Fecha: 02/05/01
Horas: 16

EVALUACIÓN ENCUESTA ALUMNOS ECONOMÍA I

Eduardo Antonelli

Introducción

El presente trabajo consiste en una evaluación de una encuesta efectuada a los alumnos de Economía I en el último turno de examen del año 2000, con el propósito de buscar en las respuestas a los alumnos, posibles explicaciones al bajo rendimiento de los exámenes finales.

Las preguntas, cuyo formulario se acompaña, tuvieron como propósito, hacer que los alumnos expresaran su opinión respecto a la enseñanza de los contenidos teóricos y prácticos de la materia, así como algunas cuestiones complementarias (si trabajan o no, etc.).

Los resultados de la encuesta y las conclusiones tentativas que se extraen componen las líneas siguientes.

Respuestas Obtenidas

La encuesta fue respondida por 91 alumnos (la respuesta por parte de los alumnos era optativa).

Primera Pregunta ("Ud. considera que sus respuestas a este examen han sido: suficientes, ..." etc.)

- suficiente: 40 (44%)
- Insuficiente: 34 (37%)
- No sabe : 14 (15%)
- En blanco: 3 (4%)

Segunda Pregunta ("Para preparar este examen Ud. dispuso de...")

- Suficiente tiempo: 44 (48%)
- Insuficiente tiempo: 45 (49%)
- En blanco: 2 (3%)

Tercera Pregunta ("La bibliografía...")

- Cubrió más de la mitad: 63 (69%)
- Menos de la mitad: 21 (23%)
- En blanco: 7 (8%)

Principales autores leídos

- Carpeta de apuntes: 13 (14%)
- Samuelson: 22 (24%)
- Fischer: 6 (7%)
- Anisi: 5 (5%)
- Otros: 1 (2%)
- No responde 44 (48%)

(Debe destacarse respecto a Autores Leídos que la composición porcentual probablemente no sea del todo correcta porque la bibliografía no es excluyente).

Cuarta Pregunta (“asistió a clases teóricas”)

- Más de la mitad: 55 (60%)
- Menos de la mitad” 32 (35%)
- Nunca asistió 4 (5%).

Quinta Pregunta (“en caso de haber asistido a menos del 50% de teóricas, se debió a....”)

- Problemas de asiento: 7 (19%)
- Trabajo: 10 (28%)
- “No entiende”: 9 (25%)
- Otra razón: 10 (30%)

Aquí las respuestas totales (36) fueron menores a 91 porque corresponden a una submuestra.

Pregunta 6 (“asistió a clases prácticas”)

- Más de la mitad: 38 (42%)
- Menos de la mitad: 37 (41%)
- No asistió: 14 (15%)

- En blanco: 2 (2%).

Pregunta 7 (“en caso de haber asistido a menos de la mitad...”)

Respondieron 56 alumnos.

- Problemas de Asiento: 15 (28%)
- Trabajo: 12 (23%)
- “No entiende”: 14 (26%)
- Otra razón: 7 (10%)
- En blanco 5 (10%).

Pregunta 8 (“el dictado de las clases teóricas...”)

- Muy comprensible: 31 (34%)
- Poco comprensible: 51 (56%)
- Incomprensible: 6 (7%)
- En blanco 3 (3%).

Pregunta 9 (“el dictado de las clases prácticas...”)

- Muy comprensible: 38 (41%)
- Poco comprensible: 33 (36%)
- Incomprensible: 4 (5%)
- En blanco: 16 (18%)

Pregunta 10 (“¿asistió a clases de consulta teóricas?”)

- Sí: 10 (10%)
- No: 61 (67%)
- No sabe que existen: 18 (20%)
- En blanco: 2 (3%).

Pregunta 11 (“¿asistió a clases de consulta prácticas?”)

- Sí: 8 (9%)
- No: 69 (76%)
- No sabe: 12 (13%)

- En blanco: 2 (2%).

Pregunta 12 (“¿Ud. necesita trabajar...?”)

- Sí y trabaja: 27 (30%)
- No y trabaja: 7 (8%)
- Sí y no trabaja: 31 (34%)
- No y no trabaja: 23 (25%)
- En blanco: 3 (3%)

Finalmente, de las respuestas libres, las mayores solicitudes de los alumnos fueron:

- Que la cátedra los prepare para los exámenes
- Reconocimiento de su desconocimiento de las clases de consulta
- Falta de bibliografía
- Que la materia se dé en forma promocional
- Mejoramiento de la acústica (“que los docentes hablen más fuerte...”)

Evaluación Tentativa

Una posible interpretación de las respuestas ofrecidas es la siguiente.

En la pregunta 1 la respuesta más frecuente (44%) de los alumnos considera que sus contestaciones han sido “suficientes”, por lo que su propia evaluación es que se han preparado satisfactoriamente. Sin embargo un segundo grupo muy próximo (37%) reconoce que no lo ha hecho adecuadamente, por lo que existiría un reparto aproximado entre los alumnos que llegan al examen “bien” preparados (según su propia evaluación) y los que no.

Para la pregunta 2 se repite de manera más ajustada (prácticamente por mitades iguales) la distribución de los alumnos entre quienes reconocen haberle dedicado suficiente o insuficiente tiempo a la preparación.

En cuanto a la bibliografía (pregunta 3) casi el 70% indica que cubrió más de la mitad del programa, pese a lo cual en las respuestas libres la

consideran insuficiente. Es probable, no obstante, que la pregunta no haya sido correctamente dirigida, toda vez que podría estar presente alguna diferencia para los alumnos entre la cobertura "formal" de la bibliografía y los desarrollos específicos efectuados en la cátedra. Sorprende también aquí que lo más leído sea Samuelson y no "Apuntes".

El 60% (pregunta 4) de los alumnos asistió a más de la mitad de las clases teóricas. Esta respuesta es también sorprendente, habida cuenta de la importante (aunque no medida) deserción que se observa en las clases teóricas*.

Cuando se les pregunta a quienes no asistieron a más del 50% de los teóricos por qué lo hicieron (pregunta 5**), las respuestas estuvieron repartidas, sorprendiendo en este caso que "asiento" no fuera la más frecuente.

La asistencia a prácticas (pregunta 6) distribuyó también a los alumnos casi en mitades iguales (42% y 41%), siendo la principal causa de inasistencia (pregunta 7) en este caso sí problemas de asiento (28%) unida a la falta de comprensión (26%).

Los teóricos (pregunta 8) resultaron poco comprensibles para el 56% y comprensibles para el 34%. es interesante apreciar que otras opciones ("incomprensible") cosecharon pocas respuestas (7%). Por su parte los prácticos resultaron comprensibles para el 41% y poco comprensibles para el 36%, también con mínimas respuestas a otras alternativas, si se exceptúan votos en blanco que aquí fueron importantes (18%).

Respecto a las preguntas 10 y 11, la mayoría no asiste a clases de consulta (67%), indicando un 13% que no sabe que existen y solamente el 10% las aprovecha. No obstante, probablemente la pregunta no fue bien dirigida, ya que no son incompatibles las alternativas: "no" y "no sabe". Lo mismo, aunque más acentuado aún, se da para las clases prácticas de consulta (76% y 13%).

* En la comisión de la mañana (lunes y miércoles de 8 a 10) termina un 50% aproximadamente de los alumnos que iniciaron.

** Aquí fue necesario efectuar una tarea de consistencia interna, ya que muchos de los que habían contestado que sí asistieron, en la pregunta siguiente dieron las razones de por qué no lo hicieron...

Para la pregunta 12, una amplia mayoría indicó que necesita trabajar (64%) repartíéndose en partes aproximadamente iguales los que lo consiguen y los que no.

Finalmente, las respuestas libres indican una demanda por conocer las características del examen, un desconocimiento de la existencia de clases de consulta, problemas de bibliografía, solicitud por la opción de promocionalidad y mejorar la acústica.

En resumen, de acuerdo a las respuestas de los alumnos, las causas del alto porcentaje de notas bajas en los exámenes no estaría dada por el tiempo que los alumnos dedican a preparar sus exámenes ni a las respuestas que ellos imaginan como correctas (esto es, percepción por parte de ellos mismos de que se prepararon "mal"). Sí en cambio podrían deberse a su falta de asistencia a clases teóricas y prácticas (que no parecerían tener justificaciones sólidas), problemas de bibliografía (que es necesario conocer más a fondo), el hecho de que las clases -teóricas en particular- les resulten poco comprensibles, su aparente desconocimiento y concreto no uso de las clases de consulta y tal vez problemas laborales.

CUESTIONARIO

Marque con una "x" su respuesta a las preguntas de este cuestionario. El mismo es anónimo y servirá para mejorar el nivel de enseñanza de la Cátedra. Por favor, colabore con su respuesta

1. Ud. considera que sus respuestas a este examen han sido:
 - suficientes
 - insuficientes
 - no sabe
2. Para preparar este examen Ud. dispuso de:
 - suficiente tiempo
 - insuficiente tiempo
3. La bibliografía por Ud. leída_
 - cubrió más de la mitad del Programa
 - cubrió menos de la mitad del Programanombre algún autor, libro o material de consulta utilizado:
4. Ud. asistió a:
 - más de la mitad de las clases teóricas
 - menos de la mitad de las clases teóricas
 - nunca asistió
5. En caso de haber asistido a menos del 50% de las clases teóricas o no haber asistido, lo hizo:
 - porque no encuentra asiento
 - porque trabaja
 - porque no entiende las clases
 - por otra razón (indicar):
6. Ud. asistió a:
 - más de la mitad de las clases prácticas
 - menos de la mitad de las clases prácticas
 - nunca asistió
7. En caso de haber asistido a menos del 50% de las clases prácticas o no haber asistido, lo hizo:
 - porque no encuentra asiento
 - porque trabaja
 - porque no entiende las clases
 - por otra razón (indicar):
8. El dictado de las clases teóricas por parte del docente fue:
 - muy comprensible
 - poco comprensible
 - incomprensible
9. El dictado de las clases prácticas por parte del docente fue:
 - muy comprensible
 - poco comprensible
 - incomprensible
10. ¿Asistió a clases de consulta de teoría?
 - Sí
 - No
 - No sabe que existen
 - Sí asistió pero no fue atendido
11. ¿Asistió a clases de consulta de prácticos?
 - Sí
 - No
 - No sabe que existen
 - Sí asistió pero no fue atendido
12. ¿Ud. necesita trabajar para costear su carrera?
 - Sí y trabaja
 - No y trabaja
 - Sí y no trabaja
 - No y no trabaja
13. Si desea puede hacer un comentario sobre dificultades u otra cuestión de su interés sobre la materia.

Universidad Nacional de Salta
Facultad de Ciencias Económicas,
Jurídicas y Sociales
Instituto de Investigaciones Económicas

REUNIONES DE DISCUSIÓN

<u>Nº</u>	<u>Fecha</u>	<u>Autor</u>	<u>Título</u>
140	24/05/00	Lidia R. E. de Dip	Proximidad Regional en Salta.
141	08/06/00	Eduardo Antonelli	Aspectos Macroeconómicos del Desempleo.
142	21/06/00	Eduardo Antonelli	Déficit fiscal: Axiomas y Tabúes
143	28/06/00	Vicente Rocha y H. Andías	“Fortalecimiento de las finanzas Municipales. el Autoevaluó”.
144	26/07/00	Eusebio c. del Rey	“La Transformación Box-Cox: Una Nota”.
145	09/08/00	E. Antonelli y E. Martínez	“Una Modelización de la Convertibilidad en la Argentina y “del Sistema Económico Anterior”.
146	01/11/00	Jorge A. Paz	“La Brecha de Ingresos entre Cónyuges en Vísperas de la Estimación”.
147	06/12/00	E.C. del Rey y M. Renta D.	“Rendimiento Académico de los Egresados de la Carrera de Contador Público”.
148	04/04/01	Eduardo Antonelli	“Una Nota sobre la Oferta Agregada”.
149	02/05/01	Eduardo Antonelli	“Evaluación Encuesta Economía I”