

Diferencias de género en los mercados urbanos de trabajo del Norte Argentino.

Jorge A. Paz

1- Introducción

En un trabajo anterior (Paz, 1998b) se mostró la gran similitud de las brechas de remuneraciones entre sexos entre el Gran Buenos Aires (GBA) y el conjunto de aglomerados denominados Noroeste Argentino (NOA)¹. Para 1997, las brechas estimadas oscilaban entre un 10 y un 30 por ciento, dependiendo del tipo de ajuste aplicado a los datos.

El hallazgo, en cierta forma sorprendente², figuraba ya en algunos textos: En toda economía, los ingresos masculinos superan a los femeninos, independientemente de la forma de asignación de recursos (mercado o plan) y *del nivel de desarrollo alcanzado por los países* (Psacharopoulos y Tzannattos, 1992 (la cursiva nuestra)).

También en Paz (1998b) se dedicaron algunos renglones a discutir el efecto que la corrección por sesgo provocaba en ambos mercados laborales. Para el NOA, esta corrección generaba brecha favorable a las mujeres, lo que puede ser conceptualmente interpretado como nepotismo.

Dicho de otra manera, luego de corregir las funciones de ingreso por sesgo de auto-selección muestral y controlar posibles fuentes explicadas de diferencias de ingresos, la brecha en contra de las mujeres desaparecía y los ingresos de éstas se situaban un poco por encima de los masculinos. Esta reversión de brecha no se comprobó para ninguno de los años en el GBA (Paz, 1999).

La corrección por sesgo se introduce en los modelos de brecha con el objeto de capturar el impacto que factores no observables por el tipo de datos disponibles, ejercen sobre las remuneraciones en el mercado y sobre el salario de reserva. El concepto de selección muestral permite, por lo tanto, relacionar el problema de la decisión de participación en el mercado laboral con la determinación de los ingresos monetarios.

Es probable que los importantes cambios que ocurrieron en los mercados laborales de Argentina entre 1991 y 1997³, hayan provocado modificaciones en los roles económicos desempeñados por los miembros de las unidades familiares (Wainerman y Geldstein, 1996), muchos de los cuales pueden tener que ver con la decisión de participación en el mercado de trabajo y, por ende, con el problema de la selección muestral. Se mencionan a manera de ejemplo, sólo algunos: expansión de la actividad femenina (Paz, 1998a), aumento en la proporción de hogares encabezados por mujeres (Geldstein, 1997), el aumento del desempleo, más alto entre los jefes de hogar varones (Paz, 1997).

¹ Conformado por los aglomerados urbanos Jujuy, Salta, Santiago del Estero y Tucumán.

² El GBA es un mercado laboral más modernizado. La participación femenina y el compromiso de las mujeres con el mercado es mayor; los ingresos son más altos y el trabajo a tiempo parcial, tanto femenino como masculino, es menor.

³ Cambios que cubren un amplio abanico que va desde las reformas institucionales hasta pautas específicas de comportamiento de los agentes económicos que participan en ellos.

Concentrado en ese período de fuertes cambios (1991-1997) este trabajo tiene como objetivos dar respuestas a los interrogantes siguientes:

- a- ¿Cómo evolucionó la brecha de ingresos entre sexos en el Norte Argentino (NA) entre 1991 y 1997?
- b- ¿Cuáles fueron los factores más importantes para explicar dicha evolución?
- c- ¿Los resultados obtenidos son similares a los de otros aglomerados urbanos con características similares (por ejemplo Tucumán o Santiago del Estero) o disímiles (Gran Buenos Aires)?

Se ha organizado la exposición de la manera siguiente: en la próxima sección se detallan los modelos usados para la contrastación empírica y se describen los datos más importantes de todos los usados. En la sección 3 se muestran los resultados obtenidos. Se omite en este trabajo toda consideración teórica que justifica el uso de las variables empleadas en los modelos empíricos. El lector interesado en este tema puede consultar trabajos anteriores del autor (Paz, 1998a y 1998b).

2- Metodología y datos

2.1- Set-up de los modelos empíricos

Se parte estimado funciones tipo Mincer para cada sexo, según la especificación siguiente:

$$w = X\beta + u. \quad [1]$$

Donde w es el vector columna de los ingresos monetarios, X la matriz de variables independientes, β el vector de parámetros a estimar, y u el vector con los términos de perturbación que, se supone, siguen una distribución normal con media cero y varianza constante.

Los indicadores de disparidad de ingresos entre mujeres y varones requieren calcular los siguientes escalares:

$$w_v = X_v \beta_v. \quad [2a]$$

$$w_m = X_m \beta_m. \quad [2b]$$

[2a] y [2b] representan la remuneración promedio de mujeres y varones (subíndices) evaluadas en los promedios muestrales de las variables independientes consideradas.

Con esto es posible obtener la diferencia ($\Delta w = w_v - w_m$), que es lo que aquí se denomina Brecha Bruta (BB):

$$\Delta w = BB = \Delta X \beta_m + X_v \Delta \beta. \quad [3]$$

Donde la letra griega Δ significa, en todos los casos, diferencia entre mujeres y varones.

Para obtener la Brecha Ajustada (BA) se puede proceder de dos maneras: a) ponderando los retornos femeninos con las medias muestrales masculinas ($w_m = X_v \beta_m$); b) ponderando los masculinos con las medias muestrales femeninas ($w_v = X_m \beta_v$).

Según cuál de estas dos alternativas se elija y procediendo como en [3], la Brecha Ajustada viene dada por:

$$\Delta w = BA = X_v \Delta \beta. \quad [4a]$$

$$\Delta w = BA = X_m \Delta \beta. \quad [4b]$$

Para evaluar el cambio total de la brecha ajustada entre dos fechas, t y $t-1$, se ha usado una versión modificada del método de VAN DER MEULEN RODGERS (1998). La ecuación que representa a este método puede obtenerse de [4a] o [4b]. Luego de operar algebraicamente permiten obtener:

$$\Delta w_t - \Delta w_{t-1} = (X_{vt} - X_{vt-1}) \Delta \beta_t + X_{vt-1} (\Delta \beta_t - \Delta \beta_{t-1}). \quad [5]$$

Donde el primer sumando del lado derecho de [5] muestra el cambio de la brecha total debido a cambios en las dotaciones y estructura ocurrido entre $t-1$ y t , y el segundo sumando el cambio debido a la modificación en los retornos a esas dotaciones y a las ocupaciones. Nótese que [5] sólo se ocupa de los cambios en la brecha ajustada (BA).

2.2- Los modelos estimados

Con las especificaciones detalladas en el acápite anterior se procedió a estimar tres clases de modelos, diferenciados entre sí por las variables que se incluyeron en la matriz X de la ecuación [1].

a) el Modelo (1): incluye sólo variables de capital humano: educación, experiencia potencial y horas trabajadas.

b) Modelo (2): se agregan al modelo (1), variables de segregación: calificación de la tarea, rama de actividad y tamaño del establecimiento.

c) Modelo (3): Se agrega al modelo (2), la variable λ o razón inversa de Mills para capturar la selección muestral.

Un indicador útil para cuantificar la proporción de BB que queda sin explicar por las variables introducidas secuencialmente es:

$$U_x = BA/BB. \quad [6]$$

El complemento de [6], $1-U_x$, es la proporción de BB explicada por las hipótesis contratadas en los modelos considerados.

2.3- Datos

Los datos usados provienen de la Encuesta Permanente de Hogares, onda mayo de cada uno de los años considerados. Lo que aquí se denomina Norte Argentino (NA) corresponde al conjunto de datos de los aglomerados de Jujuy y Salta. Con fines comparativos se han usado también los aglomerados de Tucumán y Santiago del Estero (NA2) y del Gran Buenos Aires (GBA). Las comparaciones se realizan para los años 1995 y 1997.

El período cubierto por el estudio es el comprendido entre 1991 y 1997. Se decidió trabajar sólo con los años impares (1991, 1993, 1995 y 1997) a fin de dejar pasar entre cada subperíodo un tiempo razonablemente prolongado para que los cambios ocurridos se consoliden y muestren algo más cercano a una tendencia en el tiempo.

Por razones de espacio, no se discute en profundidad el proceso de construcción de las variables incluidas en el análisis. Para medir nivel educativo se consideraron años de educación formal, la experiencia potencial se definió de la forma típica: edad-educación-5.

Las variables de segregación fueron todas *dummies*, al igual que la antigüedad en el empleo actual.

Para obtener λ se usó el procedimiento de Heckman (1979)⁴: Primero se corre una regresión probit con la variable condición de actividad como dependiente y con educación, edad, condición de jefatura, etc., como independientes. Se obtiene de esta manera la inversa de la razón de Mills, la que es incorporada como un regresor más a las ecuaciones Mincer.

⁴ Para ampliaciones puede verse MADDALA (1983) o bien GREEN (1993).

3- Resultados

3.1- Evolución de la brecha y del residual (Tabla 1)

La brecha bruta muestra una importante declinación entre 1991 y 1995 (de alrededor de 8 puntos porcentuales) y un aumento (de 4 puntos porcentuales) entre 1995 y 1997.

Las diferentes versiones de la brecha ajustada arrojan valores que varían entre un máximo de 29% (año 1991, modelo 1, ecuación 4b) y un mínimo de -16% (año 1997, modelo 3, ecuación 4a).

Las estimaciones logradas permiten afirmar que:

- a) La brecha de ingresos entre géneros en el Norte Argentino disminuyó entre 1991 y 1997.
- b) Los ajustes por dotaciones de capital humano logran disminuir la magnitud de la brecha, aunque el efecto mayor lo produce el control de la inserción ocupacional de los trabajadores.
- c) La corrección por sesgo de auto-selección muestral provocó, en 1997, una reversión de la brecha, situando las remuneraciones de las mujeres entre un 16% (ecuación 4a) y un 5% (ecuación 4b) por encima de la de los varones.

3.2- Descomposición transversal (Tablas 2a y 2b)

Estas tablas permiten apreciar el efecto que cada uno de los determinantes de la brecha de ingresos produce sobre su tamaño, para cada uno de los años analizados.

Las tablas se dividen en tres partes. En la primera se descompone la brecha total; en la segunda, la debida a diferencias en dotaciones; y en la tercera, la debida a retornos de esas dotaciones.

La descomposición se basó en el modelo más completo (Modelo 3) descrito por las ecuaciones [4a] y [4b]. Este modelo incluye variables de capital humano, de inserción ocupacional y de selección muestral. El signo negativo indica brecha favorable a las mujeres.

La información contenida en las Tablas 2a y 2b es profusa y sólo se resaltarán aquí los aspectos más sobresalientes de las mismas.

En cuanto a diferencias en dotaciones se aprecia que las trabajadoras tienen, en promedio, un nivel educativo más alto que los trabajadores. Por su parte, los varones cuentan con mayor experiencia potencial y trabajan un número mayor de horas a la semana. A su vez, es más alto el porcentaje de varones en puestos de mayor antigüedad. Las mujeres están sobrerrepresentadas en tareas que no requieren calificación para su desempeño y están mucho más concentradas en un número menor de ramas de actividad. Dado que la tasa de actividad masculina es mayor que la femenina, las diferencias en los valores medios de la variable λ son, en todos los casos, favorables a las mujeres.

La principal ventaja femenina en retornos se debe a las horas trabajadas. Este resultado implica nepotismo y es similar a la obtenida por Psacharopoulos y Tzannattos (1992) para América Latina.

3.3- Descomposición longitudinal (Tabla 3)

Esta tabla se diferencia de las dos anteriores en los siguientes aspectos: a) En ésta se muestran la dirección e intensidad del cambio de la disparidad de ingresos entre géneros; b) Se analiza aquí sólo el cambio en la BA obtenida por el modelo 3, ecuación [4a].

Entre 1991 y 1993 y entre 1995 y 1997, la BA disminuyó, mientras que entre 1993 y 1995, aumentó. Estos cambios estuvieron determinados, básicamente, por cambios en las diferencias entre retornos masculinos y femeninos.

Los cambios ocurridos entre 1991 y 1993 y entre 1995 y 1997 operaron en idéntica dirección: Disminuyeron el nivel educativo y la experiencia potencial masculinas y aumentaron las horas trabajadas y el porcentaje de trabajadores en empleos de mayor antigüedad. Disminuyeron también la concentración masculina tanto vertical como horizontal y aumentó el número de inactivos.

Asimismo, entre 1991 y 1993, aumentaron las diferencias de retornos ligados a variables de capital humano y de segregación, presionando la brecha en un sentido ascendente. Entre 1995 y 1997, disminuyeron las diferencias de retornos en todas las variables de capital humano y de segregación. Se destacan entre las primeras, el nivel educativo y las horas trabajadas. En este período, la brecha no bajó más por la fuerte incidencia de la concentración horizontal de las mujeres en la estructura de ocupaciones.

Se aprecian en la Tabla 3 la importancia de la ordenada al origen en la determinación de los cambios de la brecha entre sexos, como así también el impacto que produjo la segregación entre 1993 y 1995.

3.4- Comparaciones con otros aglomerados urbanos

Para ambas fechas, el ajuste por capital humano provocó efectos importantes en el GBA: la brecha se redujo en un tercio en 1995 y en un quinto en 1997. En este año estas variables tendieron a reducir de manera similar la brecha en Jujuy y Salta (NA).

El ajuste por segregación provocó los mayores impactos en el NA: la brecha se redujo en casi 20 puntos porcentuales en 1995 y desapareció en 1997. Para esta fecha fue también importante el efecto provocado sobre la brecha de Tucumán y Santiago del Estero (NA2).

El hallazgo quizá más importante de este estudio se refiere al fenómeno de reversión de brecha. Puede apreciarse en la Tabla 4 que ésta sólo se dio en el NA, pues en el NA2 y en el GBA si bien se alcanzaron valores muy bajos persistió una brecha positiva favorable a los varones y, por consiguiente, un coeficiente de discriminación mayor que cero (mayor que el 10% en el NA2 y que el 40% en el GBA para 1997).

5- Conclusiones

La brecha de ingresos entre géneros en el Norte Argentino disminuyó entre 1991 y 1997. Si bien los ajustes por diferencias en dotaciones de capital humano lograron disminuir la magnitud de la brecha, el efecto mayor lo produjo el control de la inserción ocupacional de los trabajadores.

Pudo constatarse la gran importancia de la auto-selección muestral en los aglomerados que componen el Norte Argentino. La corrección por sesgo de auto-selección muestral provocó, en 1997, una reversión de la brecha, situando las remuneraciones de las mujeres entre un 16% (ecuación 4a) y un 5% (ecuación 4b) por encima de la de los varones.

Cuando se compara la brecha del Norte Argentino con la de otros aglomerados se observa la gran importancia que para aquélla tiene la segregación ocupacional. La relativamente excesiva concentración de mujeres en unas pocas ocupaciones del sector terciario que requieren escasa o nula calificación (básicamente servicio doméstico), combinada con una cuota de diferencias en capital humano entre sexos, fue la responsable de la casi totalidad de la disparidad de ingresos entre géneros en Jujuy y Salta.

TABLA 1
Indicadores de disparidad de ingresos entre sexos
Norte Argentino (1991-1997)

	1991	1993	1995	1997
BB	.3270	.3090	.2526	.2907
Usando ecuación 4a)				
BA (1)	.2672	.2428	.2406	.2203
BA (2)	.1340	.0883	.0622	.0001
BA (3)	.0782	-.0190	-.0159	-.1593
Ux (1)	.6165	.3836	.5689	.0181
Ux (2)	.4091	.2858	.2461	.0003
Ux (3)	.2387	-.0616	-.0631	-.5480
Usando ecuación 4b)				
BA (1)	.2906	.2663	.2469	.2201
BA (2)	.2403	.1911	.1465	.1113
BA (3)	.1332	.0611	.0923	-.0469
Ux (1)	.8669	.8617	.9776	.7573
Ux (2)	.7334	.6186	.5800	.3830
Ux (3)	.4065	.1977	.3655	-.1615

Nota: Norte Argentino, comprende los aglomerados Jujuy y Salta. Los números al lado de la abreviatura del indicador muestran el modelo estimado. El signo negativo implica ventaja femenina.
Fuente: Estimaciones propias basadas en EPH.

TABLA 2a
Descomposición de la brecha de ingreso
entre sexos, basada en ecuación [4a].
Norte Argentino (1991-1997)

	1991	1993	1995	1997
Brecha total				
Ordenada	.3575	-.4925	-.7300	-.0957
Educación	.0457	.2634	.3437	.1466
Experiencia	-.0618	.1244	.0599	-.0005
Horas	-.4636	-.1195	.0427	-.1692
Antigüedad	.0751	-.0378	.0302	.0369
Seg. Vertical	.0137	.0459	-.0107	.0103
Seg. Horizontal	.2079	.2975	.1802	.2273
No observados	.0310	.0872	.0952	.1139
Brecha total	.3329	.3159	.2571	.2861
Total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0
Brecha debida a diferencias en dotaciones				
Educación	-.0475	-.0227	-.0265	-.0278
Experiencia	.0171	.0023	.0044	.0129
Horas	.1600	.1498	.1106	.1752
Antigüedad	.0111	.0111	.0124	.0236
Seg. Vertical	.0450	.0433	.0824	.0984
Seg. Horizontal	.0922	.0937	.0409	.0646
No observados	.0642	.1093	.0837	.1357
Brecha parcial	.2671	.3315	.2704	.4118
Total (%)	80.2	105.0	105.2	144.0
Brecha debida a diferencias en retornos				
Ordenada	.3575	-.4925	-.7300	-.0957
Educación	.0932	.2861	-.3702	.1744
Experiencia	-.0789	.1221	.0558	-.0134
Horas	-.6236	-.2693	-.0679	-.3444
Antigüedad	.0640	-.0488	.0178	.0132
Seg. Vertical	-.0313	.0026	-.0931	-.0881
Seg. Horizontal	.1157	.2038	.1393	.1626
No observados	-.0331	-.0220	.0115	-.0218
Brecha parcial	.0658	-.0156	-.0134	-.1257
Total (%)	19.8	-5.0	-5.2	-44.0

Nota: Norte Argentino, comprende los aglomerados Jujuy y Salta.. El signo negativo implica ventaja femenina.
Fuente: Estimaciones propias basadas en EPH.

TABLA 2b
Descomposición de la brecha de ingreso
entre sexos, basada en ecuación [4b].
Norte Argentino (1991-1997)

	1991	1993	1995	1997
Brecha total				
Ordenada	.3575	-.4925	-.7300	-.0957
Educación	.0457	.2634	.3437	.1466
Experiencia	-.0618	.1244	.0599	-.0005
Horas	-.4636	-.1195	.0427	-.1692
Antigüedad	.0751	-.0378	.0302	.0369
Seg. Vertical	.0137	.0459	-.0107	.0103
Seg. Horizontal	.2079	.2975	.1802	.2273
Sel. Muestral	.0310	.0872	.0952	.1137
Total	.3329	.3159	.2571	.2859
Total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0
Brecha debida a diferencias en dotaciones				
Educación	-.0561	-.0426	-.0652	-.0473
Experiencia	.0166	.0053	.0017	.0143
Horas	.1161	.1311	.1066	.1461
Antigüedad	.0162	.0068	.0149	.0313
Seg. Vertical	.0294	.0451	.0499	.0600
Seg. Horizontal	.0191	.0242	.0336	.0139
Sel. Muestral	.1378	.1504	.0651	.1661
Total	.2154	.2655	.1740	.3248
Total (%)	64.7	84.0	67.7	113.6
Brecha debida a diferencias en retornos				
Ordenada	.3575	-.4925	-.7300	-.0957
Educación	.1018	.3060	.4089	.1939
Experiencia	-.0784	.1191	.0582	-.0149
Horas	-.5796	-.2506	-.0639	-.3153
Antigüedad	.0589	-.0446	.0152	.0055
Seg. Vertical	-.0158	.0008	-.0607	-.0497
Seg. Horizontal	.1888	.2733	.1466	.2134
Sel. Muestral	-.1068	-.0632	.0301	-.0524
Total	.1175	.0504	.0831	-.0389
Total (%)	35.3	16.0	32.3	-13.6

TABLA 3
Descomposición del cambio de la brecha ajustada
Norte Argentino (1991-1997)

	1993-01	1995-03	1997-05
Cambio total	-.0988	.0045	-.1338
En dotaciones	.0035	-.0198	-.0203
En retornos	-.1023	.0242	-.1135
Debido a cambios en dotaciones			
Educación	.0105	.0013	.0012
Experiencia	-.0052	-.0007	.0022
Horas	.0000	.0052	-.0012
Antigüedad	.0053	.0006	-.0027
Seg. vertical	-.0004	-.0070	-.0089
Seg. Horizontal	-.0062	-.0179	-.0067
No observadas	-.0005	-.0012	-.0042
Debido a cambios en retornos			
Ordenada	-.8429	-.1477	.4567
Educación	.2261	.1185	-.2644
Experiencia	.2122	-.0672	-.0781
Horas	.2581	.1838	-.2517
Antigüedad	-.1198	.0656	-.0021
Seg. vertical	.0346	-.0882	.0130
Seg. Horizontal	.1183	-.0749	.0421
No observadas	.0111	.0344	-.0291

Nota: Norte Argentino, comprende los aglomerados Jujuy y Salta.. El signo negativo implica ventaja femenina.
 Fuente: Estimaciones propias basadas en EPH.

TABLA 4
Comparaciones entre el Norte Argentino
y otros aglomerados, 1995 y 1997

Indicador	1995			1997		
	NA	NA2	GBA	NA	NA2	GBA
BB	.2526	.2082	.2889	.2907	.2165	.2830
BA (1)	.2406	.2182	.1765	.2203	.2169	.2244
BA (2)	.0622	.1185	.1529	.0001	.0778	.1888
BA (3)	-.0159	.0145	.0055	-.1596	.0220	.1236
U _x (1)	.9525	1.0481	.6112	.7580	1.0019	.7929
U _x (2)	.2461	.5694	.5295	.0003	.3596	.6671
U _x (3)	-.0631	.0698	.0190	-.5490	.1018	.4369

Nota: NA: Norte Argentino (comprende los aglomerados Jujuy y Salta); NA2: Norte Argentino-2 (comprende los aglomerados Tucumán y Santiago del Estero); GBA (Gran Buenos Aires). Los números al lado de la abreviatura del indicador muestran el modelo estimado. El signo negativo implica ventaja femenina.
 Fuente: Estimaciones propias.

Referencias

- BLINDER, A. (1973): "Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimate." *The Journal of Human Resources*, VIII (4): 436-453.
- CAIN, G. (1991): "El análisis económico de la discriminación en el mercado laboral." En ASHENFELTER, O. y R. LAYARD (Compiladores): *Manual de Economía del Trabajo*, Volumen 1, Capítulo 13: 881-1001. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de España, Madrid.
- GREEN, W. (1993): *Econometric Analysis*, McMillan Publishing Company, New York.
- HECKMAN, J. (1979): "Sample Bias as a Specification Error." *Econometrica*, 47 (1): 153-161.
- MADDALA (1983): *Limited dependent and qualitative variables in econometrics*, Cambridge University Press, Cambridge.
- OAXACA, R. (1973): "Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Market." *International Economic Review*, 14 (3): 693-709.
- PAZ, J. (1997): "El mercado laboral en Salta. Hechos estilizados para el corto plazo." Reunión de Discusión N° 113, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional de Salta.
- PAZ, J. (1998a): "Brecha de ingresos entre géneros (Comparación entre el Gran Buenos Aires y el Noroeste Argentino)" *Anales de la AAEP*, web site: <http://www.aaep.org.ar>.
- PAZ, J. (1998b): Participación económica de la mujer en Salta (1991-1996). Castañares (Cuadernos del IIE), Vol. 6, N° 12, diciembre.
- PAZ, J. (1999): "Brecha de ingresos entre géneros: ¿Capital humano, segregación o discriminación?" Manuscrito no publicado, abril.
- PSACHAROPOULOS, G. y Z. TZANNATOS (1992): *Case Studies on Women's Employment and Pay in Latin America: Overview and Methodology*. The World Bank, Washington D. C.
- VAN DER MEULEN RODGERS, Y. (1998): "A Reversal of Fortune for Korean Women: Explaining the 1983 Upward Turn in Relative Earnings." *Economic Development and Cultural Change*, 48 (4): 727-748.

Universidad Nacional de Salta
Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales
Instituto de Investigaciones Económicas
Buenos Aires 177
4400 Salta
Argentina

REUNIONES DE DISCUSIÓN

<u>N°</u>	<u>Fecha</u>	<u>Autor</u>	<u>Título</u>
118	29-12-97	Claudia A. de Paz	"Deserción Universitaria. Atributos Personales al Ingreso y Rendimiento Académico."
119	15-04-98	Eduardo Antonelli	"La Oferta Agregada Dinámica."
120	10-07-98	Vicente E. Rocha y Hugo H. Andías	"Economía y Medio Ambiente."
121	15-07-98	Jorge A. Paz	"Brecha de Ingresos por Razones de Género. Comparación entre el Gran Buenos Aires y el Noroeste Argentino (1997)."
122	05-08-98	Eusebio Cleto del Rey	"Prevención de la Malaria: Miscelánea."
123	10-03-99	Eusebio Cleto del Rey	"Cálculo de los Beneficios por Caso Evitado de Malaria o Paludismo."
124	31-03-99	Jorge A. Paz	"La distribución por ocupaciones de mujeres y varones en el Gran Buenos Aires (1991-1997)."
125	26-05-99	Eusebio C. del Rey	"Mal de Chagas: Beneficios Brutos de la Prevención Mediante Vacunación."
126	02-06-99	Eduardo Antonelli	"Estimación de la Balanza de Pagos de Salta: año 1993."
127	16-06-99	Jorge A. Paz	"Diferencias de género en los mercados Urbanos de trabajo del Norte Argentino."