

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS,
JURIDICAS Y SOCIALES
AREA DE ECONOMIA
REUNION DE DISCUSION N° 30
FECHA: 13/10/1986
Hs.: 17

EVOLUCION DE LA URBANIZACION EN LA PROVINCIA DE SALTA,
ARGENTINA (1947-1980)

Mario Boleda *

Abril 1986

Comunicación al Seminario "El rol de las ciudades pequeñas e intermedias en el desarrollo regional; el caso de las ciudades salteñas", Cachi, Provincia de Salta, 14 al 18 de mayo de 1986.

* Investigador del Conicet
Grupo de estudios socio-demográficos (Gredes)
Universidad Nacional de Salta

El propósito de esta comunicación consiste en presentar los rasgos sobresalientes del proceso de urbanización producido en la provincia de Salta durante las últimas décadas. Más concretamente, se trata de aprovechar la información consignada en los censos nacionales de población levantados en 1947, 1960, 1970 y 1980.

Como se sabe, los datos censales concernientes a ciudades no contienen gran detalle y, además, no siempre fueron relevados con los mismos criterios. En particular, el problema de comparabilidad se agudiza a causa de las anexiones y cambios de superficie entre un censo y otro. Por otra parte, es dificultoso estimar el crecimiento natural que les corresponde ya que las estadísticas vitales no discriminan las regiones urbanas. Es menester, entonces, arreglarse con poco cuantitativa y cualitativamente.

Resulta conveniente advertir, por último, sobre el eventual carácter general de algunas observaciones que se harán en las páginas que siguen. El caso tratado es Salta, pero es probable que cuando menos algunos de los cambios registrados en esta provincia, entre 1947 y 1980, sean en realidad —en sus respectivas escalas— propios de toda la región NOA, y aún de otras regiones del país. Estudios futuros corroborarán o no esta hipótesis.

1.- Evolución global, entre 1947 y 1980

1.1. Indicadores básicos

Una primera manera de analizar el proceso de urbanización pasa por seguir la evolución de la proporción de población urbana, considerando por ésta a aquella aglomerada en localidades de por lo menos 2000 habitantes (Tabla 1, indicadores 1 y 10).

En la provincia de Salta, dicha población pasó del 40 % en 1947 al 72 % en 1980. Son cifras menores que las registradas a nivel de todo el país (63 % y 83 %, respectivamente). Sin embargo, debe verse que el crecimiento fue mucho más acelerado en el caso provincial —correspondiendo el salto mayor al primer período intercensal (1947-1960)— aproximándose constantemente al valor nacional, aunque sin alcanzarlo todavía.

Este mayor ritmo salteño se manifiesta, también, en la tasa de crecimiento medio anual de la población urbana (Tabla 1, indicadores 2 y 11). Por lo demás, mientras en el país esta medida se encuentra estancada desde 1960, la tasa de la provincia ha aumentado en el último período (1970-1980) un 0,5 % respecto del intervalo anterior.

En esto, el mayor crecimiento natural (nacimientos menos defunciones) juega un papel relevante, pero también debe contabilizarse el hecho de que la ur-

Tabla 1. Algunos indicadores del proceso de urbanización. Provincia de Salta y Total del País, 1947-1980 (fechas censales y períodos intercensales).

| Región (1) | Indicador (2) | 1947 (3) | 1960 (4) | 1970 (5) | 1980 (6) |
|-------------------|----------------------------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| <u>Salta</u> | 1. % poblac.urbana <u>a/</u> | 39,6 | 55,0 | 62,8 | 71,8 |
| | 2. r urbana <u>b/</u> (por mil) | 51,8 | 35,0 | 40,2 | |
| | 3. r rural <u>b/</u> (por mil) | 4,3 | 1,9 | -1,5 | |
| | 4. TLRHM <u>c/</u> (miles) | 0,1 <u>d/</u> | 4,2 <u>e/</u> | 9,1 <u>f/</u> | 18,9 <u>g/</u> |
| | 5. % Ciud.Salta s/T.Pvcia | 23,2 | 28,4 | 34,6 | 39,3 |
| | 6. % " " s/Pob.Urb. | 58,5 | 51,7 | 55,0 | 54,7 |
| | 7. r " " <u>b/</u> (por mil) | 42,3 | 41,4 | 39,6 | |
| | 8. Primacfa, 4 ciudades | 3,04 | 2,68 | 3,01 | 3,13 |
| | 9. Primacfa, 11 ciudades | 2,82 | 2,53 | 3,14 | 3,32 |
| <u>Total País</u> | 10. % poblac.urbana <u>a/</u> | 62,5 | 73,7 | 79,0 | 83,0 |
| | 11. r urbana <u>b/</u> (por mil) | 30,0 | 22,6 | 22,9 | |
| | 12. r rural <u>b/</u> (por mil) | -9,4 | -6,9 | -3,1 | |
| | 13. TLRHM <u>c/</u> (miles) | 16,5 <u>h/</u> | 97,5 <u>i/</u> | 244,7 <u>j/</u> | 287,2 <u>k/</u> |
| | 14. % GBA s/Total País <u>k/</u> | 29,2 | 33,5 | 35,6 | 34,7 |
| | 15. % " s/Poblac.Urbana | 46,7 | 45,5 | 45,0 | 41,8 |
| | 16. r " <u>b/</u> (por mil) | 27,9 | 21,7 | 15,3 | |
| | 17. Primacfa, 4 ciudades | 4,14 | 4,03 | 3,99 | 3,91 |
| | 18. Primacfa, 11 ciudades | 4,41 | 4,32 | 4,05 | 3,90 |

a/ Población en aglomerados de 2000 y más habitantes.

b/ Tasa de crecimiento medio anual; r despejada de la expresión:

$$P_1 = P_0 (1 + r)^t$$

c/ TLRHM; tamaño del lugar de residencia del habitante "mediano".

d/ En rigor, menos de 100 habitantes.

e/ Rosario de Lerma.

f/ Rosario de la Frontera.

g/ Metán.

h/ Formosa.

i/ Corrientes.

j/ Gran Santa Fe.

k/ GBA; incluye Cap.Fed. y partidos del Gran Buenos Aires.

Fuentes: Censos de 1947, 1960, 1970 y 1980.

Zulma Recchini de Lattes (1973).

banización salteña ha partido en 1947 de un estadio más temprano, recuperando terreno hasta la actualidad.

Otra medida relativamente simple es el cálculo del tamaño de la localidad de residencia del habitante "mediano" (TLRHM) o, en otras palabras, la localidad en que reside aquél habitante que corta la distribución de la población por la mitad (Tabla 1, indicadores 4 y 13).

Naturalmente, este valor está directamente afectado por los diferentes tamaños de las poblaciones totales que se encuentran involucradas. En este sentido, una comparación entre Salta y el país no parece exenta de dificultades. Permite, sin embargo, hacerse una idea de las condiciones generales en que la urbanización se produce en los niveles macro y micro de la sociedad. Así, puede verse que el TLRHM de Salta, en 1947, fue menor a 100 habitantes, en tanto que fue de casi 19000 en 1980, multiplicándose por un factor de más de 190. Ahora bien, este espectacular cambio apenas le alcanzó a la provincia para superar el TLRHM que le correspondía al país en 1947 (casi 17000).

Por otro lado, el TLRHM nacional de 1970 y 1980 (Gran Santa Fe) se asemejó —siendo todavía mayor— a la ciudad de Salta en esas fechas. Claro está que la vida urbana de 1947 y 1980, a tamaños iguales, seguramente no son equiparables. Incluso habría campo para la discusión si se intentara comparar en los dos últimos censos la ciudad de Salta —primera por antonomasia en la provincia— con Gran Santa Fe, residencia de quien divide en dos la distribución de la población nacional.

A pesar de todo, podrá concordarse en que esta comparación pone de manifiesto la relación de escala. Haciendo abstracción de todo lo que no sea volumen de población, hablar del TLRHM salteño en 1980 es como hablar del TLRHM nacional de 1947. Del mismo modo, hablar de la ciudad de Salta en 1970 y 1980 es como hablar del TLRHM del país que resulta de esos censos.

1.2. Las ciudades capitales

Puede considerarse también el peso que las ciudades mayores —en este caso, las capitales— han registrado con relación a las poblaciones totales y urbanas de sus respectivas áreas de referencia (Tabla 1, indicadores 5, 6, 14 y 15).

La ciudad de Salta ha representado respecto de la población urbana provincial un valor siempre más alto que el correspondiente a GBA (Cap. Fed. y Gran BsAs) con respecto a la población urbana nacional. Salta ha concentrado, entre 1947 y 1980, más de la mitad de la población urbana. No ha sido ésta la relación cuando el cálculo fue realizado en base a las poblaciones totales respectivas, con la excepción del último censo. Así, mientras la ciudad de Salta muestra una gran concentración cuando se observa la población provincial en localidades de 2000 y más residentes, al tratarse de todos los habitantes, el mayor peso de la población rural ha hecho que su proporción sea comparativamente menos fuer

te que la correspondiente a GBA con respecto al total nacional. Este último fenómeno se ha revertido en 1980, pudiéndose situar el punto de fractura a comienzos de la década del 70.

Es bueno notar, asimismo (Tabla 1, indicadores 7 y 16) que, tal como antes ocurrió con la población urbana, la tasa de crecimiento medio anual de la ciudad de Salta fue significativamente mayor que la de GBA. Entre 1960 y 1970 se aproximó al doble, y durante el último período intercensal la duplicó largamente.

1.3. Primacía

Existe una forma un tanto más refinada de ver la importancia de las primeras ciudades. Se trata del índice de primacía, que se apoya en la regla de rango-tamaño (Arriaga, 1975). Uno de los principios de ésta indica que la ciudad de mayor tamaño debe contener aproximadamente la misma población —en verdad, un poco menos— que la suma de las tres siguientes. De esta forma, el cociente entre ambas cantidades, de no darse una concentración fuerte, debe ser prácticamente igual a 1. Tomando 11 ciudades, la población duplicada de la primera ha de ser igual —en este caso, exactamente— a la suma de las poblaciones residentes en las 10 que la siguen en orden decreciente.

Los resultados denotan (Tabla 1, indicadores 8, 9, 17 y 18), tanto para Salta como para el país, que la primacía es alta, más aún a nivel nacional. En comparación con la ciudad de Salta, GBA aparece como claramente más concentrada respecto de las localidades hasta el cuarto y undécimo lugar. Salta, más concentrada que GBA con referencia a la población urbana total, se encuentra acompañada por centros urbanos comparativamente más próximos.

Cabe subrayar, no obstante, que las cifras del país se encuentran en decrecimiento desde 1947. Para la provincia de Salta, este decrecimiento sólo se verificó entre 1947 y 1960. A partir de ese momento, la primacía fue ascendiendo continuamente hasta la fecha de la última observación (1980), de modo que el margen entre el país y la provincia se redujo considerablemente.

2.- Evolución por tamaños en la Provincia de Salta

Es importante tratar la evolución que han seguido las localidades en función de sus respectivos volúmenes de población. En la tabla 2 se presentan los datos para categorías de tamaño relativamente estrechas, decisión que se justifica para la provincia de Salta. Si se tomara la definición de Vapñarsky (1985), todos los aglomerados salteños serían "pequeños" (hasta menos de 50000 habitantes), a excepción de la ciudad capital que sería "mediana" (entre 50000 y un millón). Frente a esta situación, se ha preferido discriminar un poco más la estructura de rangos. Aquí se propone utilizar la siguiente terminología para el grupo de localidades que Vapñarsky identifica como "pequeñas", sólo en lo atinente a aquéllas que trasponen el límite estadístico que define lo urbano:

Tabla 2: Distribución de la población según tamaño de los aglomerados. Población (en miles y %) y número de aglomerados por categoría. Provincia de Salta, 1947-1980 (fechas censales).

| Categ.Tamaño/ Concepto (1) | 1947 | | 1960 | | 1970 | | 1980 | |
|----------------------------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|
| | Abs. (2) | % (3) | Abs. (4) | % (5) | Abs. (6) | % (7) | Abs. (8) | % (9) |
| I. Hasta 999 | | | | | | | | |
| -Población | 164,8 | 56,7 | 165,6 | 40,1 | 173,4 | 34,0 | 171,3 | 25,8 |
| II. 1000-1999 | | | | | | | | |
| -Población | 10,7 | 3,7 | 20,4 | 5,0 | 16,2 | 3,2 | 15,4 | 2,3 |
| -Nº aglomerados | 8 | | 14 | | 12 | | 11 | |
| III. 2000-4999 | | | | | | | | |
| -Población | 20,0 | 6,9 | 25,2 | 6,1 | 31,7 | 6,2 | 48,9 | 7,4 |
| -Nº aglomerados | 6 | | 8 | | 11 | | 15 | |
| IV. 5000-9999 | | | | | | | | |
| -Población | 27,8 | 9,5 | 29,1 | 7,0 | 42,6 | 8,4 | 43,5 | 6,6 |
| -Nº aglomerados | 4 a/ | | 4 | | 6 | | 6 | |
| V. 10000-14999 | | | | | | | | |
| -Población | — | | 38,5 | 9,3 | 25,8 | 5,0 | 24,7 | 3,7 |
| -Nº aglomerados | — | | 3 b/ | | 2 d/ | | 2 | |
| VI. 15000-19999 | | | | | | | | |
| -Población | — | | 16,7 | 4,1 | — | | 34,5 | 5,2 |
| -Nº aglomerados | — | | 1 c/ | | — | | 2 d/ | |
| VII. 20000-24999 | | | | | | | | |
| -Población | — | | — | | 43,9 | 8,6 | — | |
| -Nº aglomerados | — | | — | | 2 e/ | | — | |
| VIII. 25000-29999 | | | | | | | | |
| -Población | — | | — | | — | | — | |
| -Nº aglomerados | — | | — | | — | | — | |
| IX. 30000-34999 | | | | | | | | |
| -Población | — | | — | | — | | 64,3 | 9,7 |
| -Nº aglomerados | — | | — | | — | | 2 e/ | |
| X. Salta (Ciudad) | 67,4 | 23,2 | 117,4 | 28,4 | 176,2 | 34,6 | 260,3 | 39,3 |

a/ Tartagal, Orán, Metán y Güemes. b/ Orán, Metán y Tabacal (incl. Hip. Irigoyen); Güemes se encuentra en la categoría anterior. c/ Tartagal. d/ Metán y Güemes. e/ Tartagal y Orán.

Fuentes: Ver tabla 1.

| | <u>habitantes</u> |
|---------------------|----------------------|
| - micro-núcleos | 2000 - 4999 |
| - núcleos urbanos | 5000 - 9999 |
| - ciudades pequeñas | <u>10000 - 49999</u> |

2.1. El proceso a grandes rasgos

Como notas básicas, cabe señalar que en 1947 ningún centro poblado de Salta —descontando su capital— alcanzaba los 10000 habitantes (Tabla 2, categorías I a IV). Dicho de otra manera, 3/4 partes de la población provincial residía, sea en el medio rural, sea en aglomerados urbanos de 2000 a 9999 habitantes (micro-núcleos y núcleos). En 1980, en cambio, esta fracción representó proporcionalmente poco más de la mitad de aquellas 3/4 partes. Esto da una idea del cambio que entrañó la urbanización verificada a lo largo del período.

Ahora bien, una parte sustancial de este proceso debe ser asignada a la ciudad de Salta que casi cuadruplicó su población durante los 33 años que cubren el período analizado (47-80). De cualquier modo, debe destacarse la importante transformación de las ciudades pequeñas (categorías V a IX), debida principalmente al comportamiento de cuatro aglomerados: Tartagal, Orán, Metán y Güemes. Como se puede ver en la tabla 2, estas 4 ciudades formaban el grupo de localidades integrantes de la categoría IV en 1947. Ya en 1960 comenzaron a despegarse, carrera en la que Tartagal tomó la delantera saltando una categoría de tamaño durante el primer intercenso. En 1970 ya eran dos bloques separados; el primero, de mayor volumen, formado por Tartagal y Orán y, el segundo, integrado por Metán y Güemes. En esa fecha existía una diferencia promedio entre estos dos grupos de 10000 habitantes. En 1980, luego de que Orán y Tartagal saltaron una categoría, la distancia promedio aumentó a 15000.

Conviene poner en evidencia lo que estas relaciones numéricas implican. La diferencia promedio entre Orán-Tartagal y Metán-Güemes, en 1970, representa dos ciudades de 10000, absolutamente inexistentes en 1947, o bien una ciudad de 20000 inexistente hasta después de 1960. La distancia promedio que las separaba en 1980 significa dos ciudades de 15000, cuando en 1960 había sólo una, o bien una ciudad de 30000 inexistente en Salta hasta poco antes de 1980.

Teniendo en cuenta que Metán y Güemes también crecieron, se concluye que el movimiento ejecutado por Tartagal y Orán fue bastante espectacular. Las tasas de crecimiento incluidas en la tabla 3 lo muestran claramente. Allí puede observarse, también, que el mayor crecimiento se produjo durante el primer intervalo intercensal, cuando 3 de ellas (Orán, Tartagal y Metán) superaron ampliamente el ritmo de crecimiento correspondiente a la ciudad de Salta. Entre 1960 y 1970 ya no fue así, como tampoco durante el último período, exceptuando el caso de Orán cuyo ritmo volvió a ser ampliamente mayor que el de la capital. La importancia relativa del crecimiento de esta última a partir de 1960, por otra parte, concuerda con el aumento de la primacía en los dos últimos censos (Tabla 1). Puede subrayarse que, de estas localidades, solamente Tartagal ha manifes-

Tabla 3: Contribución al crecimiento de la población urbana por categoría de tamaño y tasas medias anuales de crecimiento para aglomerados seleccionados. Provincia de Salta, 1947-1980 (períodos intercensales).

| Conceptos/ Categorías de tamaño o Localidades (1) | 1947-1960 | | 1960-1970 | | 1970-1980 | |
|--|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|
| | Abs. ^{a/} (2) | % ^{b/} (3) | Abs. ^{a/} (4) | % ^{b/} (5) | Abs. ^{a/} (6) | % ^{b/} (7) |
| - Contr. al crec. de la pob. urbana | | | | | | |
| • Micro-núcleos (Cat.III) | 5,2 | 4,6 | 6,5 | 6,9 | 17,2 | 11,0 |
| • Núcleos Urbanos (Cat.IV) | 1,2 | 1,1 | 13,6 | 14,6 | 0,9 | 0,6 |
| • Ciudades Pequeñas (V a IX) | 55,2 | 49,5 | 14,5 | 15,5 | 53,8 | 34,5 |
| • Salta (X) | 50,0 | 44,8 | 58,8 | 63,0 | 84,1 | 53,9 |
| Total | 111,6 | 100,0 | 93,3 | 100,0 | 155,9 | 100,0 |
| -Tasas crec. (por mil) ^{c/} | | | | | | |
| • Güemes | 32,6 | | 24,6 | | 33,4 | |
| • Metán | 47,3 | | 13,0 | | 26,0 | |
| • Crán | 58,1 | | 35,3 | | 49,8 | |
| • Salta | 42,3 | | 41,4 | | 39,6 | |
| • Tartagal | 51,5 | | 35,4 | | 28,3 | |

a/ Población en miles.

b/ Porcentajes calculados con los valores sin redondear.

c/ Cifras calculadas con los valores sin redondear; r despejada de la expresión:

$$P_1 = P_0 (1 + r)^t$$

Fuentes: Ver Tabla 1.

tado una pronunciada tendencia a reducir su ritmo de crecimiento desde 1947. la ciudad de Salta también ha registrado tasas cada vez menores con el paso del tiempo, pero siguiendo una pendiente suave.

Otra manera de ver las relaciones entre tamaños consiste en observar la contribución de las distintas categorías al crecimiento urbano experimentado en cada período. Nuevamente, este indicador resulta afectado en forma directa por los volúmenes de partida. De cualquier modo, puede verse (Tabla 3) el gran aporte de las ciudades pequeñas durante el primer intercenso y, aunque en menor proporción, también en el último. Es claro, por otro lado, el

peso alcanzado por la ciudad de Salta a lo largo de los 33 años considerados, en particular después de 1960.

Por lo que se refiere a las otras categorías, los núcleos urbanos (5000-9999) tuvieron alguna importancia entre 1960 y 1970, justamente cuando decayeron las ciudades pequeñas. Los micro-núcleos (2000-4999), por su parte, fueron paulatinamente creciendo en importancia, contribuyendo con más de un déci mo del crecimiento urbano acaecido entre 1970 y 1980.

2.2. Los micro-núcleos (2000-4999) y núcleos urbanos (5000-9999)

Es oportuno consagrar unas líneas más a los aglomerados integrados en las categorías III y IV de la tabla 2. Hubo aquí alguna dinámica ?

Para responder esta pregunta es necesario ver la tabla 4, en la que se resumen los cambios de tamaño correspondientes a 22 localidades salteñas. La re partición de éstas, en lo que hace a las categorías III y IV que aquí interesan, es la siguiente:

| | <u>Cat.III</u> | <u>Cat.IV</u> |
|------|----------------|---------------|
| 1947 | 6 | — |
| 1960 | 8 | 3 |
| 1970 | 11 | 6 |
| 1980 | <u>13</u> | <u>6</u> |

Se incluyen, entonces, prácticamente todas las indicadas en la tabla 2 para esos tamaños. La gran excepción son las 4 ciudades ya tratadas (Tartagal, O-rán, Metán y Güemes) que en 1947 formaban el grupo IV.

Lo que interesa de la tabla 4 son los flujos entre categorías, los que pueden ser tanto ascendentes como descendentes y cuyo máximo número es 3.

Comenzando por los agrupamientos mayoritarios, hay 10 aglomerados que produjeron 2 cambios ascendentes entre 1947 y 1980. Nueve de ellos hicieron su primer cambio en el primer intervalo, en tanto que el restante lo ejecutó en el segundo. Cabe agregar que 9 de estos 10 se movieron exclusivamente entre ca tegorías contiguas.

Por otro lado, hay 9 localidades que sólo sufrieron un flujo en los 33 años bajo consideración, siempre ascendente y entre categorías de tamaño sucesi vas. Tres de ellas se movieron entre 1947 y 1960, 4 en el período 1960-1970 y 2 durante el último intervalo.

Restan tres centros que combinaron ascensos con descensos, aunque en 1980 se ubicaron en una categoría superior a la que les correspondió en 1947. En principio, hay uno (Aguaray) que alcanzó dinámica máxima (3 flujos). Registró dos cambios ascendentes entre categorías sucesivas y uno descendente en el último intercenso. En segundo lugar, los otros dos aglomerados sufrieron dos can

Tabla 4: Flujos entre categorías de tamaño para localidades seleccionadas. Provincia de Salta, 1947-1980 (fechas censales).

| | | 1947 ^{a/} | | | | | | | | | | | | |
|------|------|--------------------|----|-----|----|----|----|-----|----|---|-----|----|-----|----|
| | | I | | | | II | | | | | III | | | |
| | | I | II | III | IV | I | II | III | IV | V | I | II | III | IV |
| 1970 | 1960 | | | | | | | | | | | | | |
| | 1980 | | | | | | | | | | | | | |
| I | I | | | | | | | | | | | | | |
| | II | | | | | | | | | | | | | |
| | III | | | | | | | | | | | | | |
| | IV | | | | | | | | | | | | | |
| II | I | | | | 1 | | | | | | | | | |
| | II | | | | | | | | | | | | | |
| | III | 1 | 3 | | | | | | | | | | | |
| | IV | | | | | | | | | | | | | |
| III | I | | | | | | | | | | | | | |
| | II | | | | | | | 3 | 2 | | | | 2 | |
| | III | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | IV | | | | 1 | | | | | | | | | |
| IV | I | | | | | | | | | | | | | |
| | II | | | | | | | | 1 | | | | | |
| | III | | | | | | | | | 1 | | | 1 | 1 |
| | IV | | | | | | | | | | | | | 2 |
| | V | | | | | | | | | | | | | |

^{a/} En 1947 no se registra categoría IV para estas localidades.

Fuente: Apéndice, Listado.

bios, el primero ascendente y luego descendente. Uno de ellos saltó en su primer movimiento dos categorías (de la II a la V) retrocediendo más tarde a la IV.

De lo antedicho, puede concluirse que la dinámica existió entre estos aglomerados de escaso tamaño. En todo caso, fueron significativamente más los flujos ascendentes que los inversos. De todas formas, dicha dinámica no alcanzó en verdad la máxima dimensión posible, no siendo comparable con la transformación de Tartagal y Orán. Estas últimas dos ciudades efectuaron tres cambios hacia categorías mayores entre 1947 y 1980 (es decir, máxima dinámica). Pero ade-

más, Tartagal sorteo una categoría entre 1947 y 1960, y otra más durante el intercenso 1970-1980; Orán lo hizo entre 1960 y 1970, reiterando el cambio en el curso del último decenio.

3.- A manera de síntesis

Puede extraerse una síntesis apretada de los comentarios precedentes;

- (1) El despegue de la urbanización en la provincia de Salta es de más reciente data que en el contexto global del país. No obstante ello —y quizás, como consecuencia— su ritmo de crecimiento, a lo largo de todo el período estudiado, ha sido sensiblemente más importante.
- (2) La ciudad de Salta ha siempre representado más de la mitad de la población urbana provincial, valor más alto que el registrado por GBA en relación con el país. A pesar de esto, su primacía fue constantemente menor que la de GBA, aunque la diferencia se ha reducido notoriamente con el paso del tiempo. Entre 1947 y 1980 creció a una tasa media anual de 4%.
- (3) Además de Salta, 4 ciudades han grandemente contribuido a este proceso de urbanización. Comenzando juntas en 1947, se dividieron luego en dos grupos: por un lado Orán y Tartagal y, por otro, Metán y Güemes. La primera creció a un ritmo promedio de casi 5 % anual entre 1947 y 1980, la segunda a un 4 % anual, en tanto que las dos últimas lo hicieron a un ritmo medio de 3 %.
- (4) Las localidades de menor tamaño (2000-9999 habitantes) sufrieron también su transformación. La dinámica que puede asignárseles, sin embargo, es sólo mediana cuando se compara con la mostrada por Tartagal y Orán.

4.- Algunas perspectivas

Es ciertamente difícil formular pronósticos sin haber ahondado en los diversos componentes del crecimiento urbano. Las observaciones que se hacen a continuación, por consiguiente, no constituyen auténticas proyecciones. Son indicativas, empero, de los elementos gruesos que caracterizarán el período que estamos transitando (1980-1990):

- (1) En primer lugar, todo hace pensar que la población urbana salteña seguirá creciendo a un ritmo semejante al que viene trayendo en los últimos 20 años, digamos, entre un 3 % y un 4 % anual.
- (2) En segundo término, la ciudad de Salta continuará con su importante crecimiento: un 3 % medio anual —por debajo del valor histórico— la llevaría a los 350 mil habitantes en 1990; un 4 % —su ritmo promedio desde 1947— la haría crecer hasta más allá de los 380 mil; un 5 % le permitiría superar los 420 mil.
- (3) Aparentemente, la primacía aumentará. Esto no tiene por qué impedir, sin embargo, que otras ciudades reproduzcan el despegue observado para Orán y Tartagal, aunque parece poco probable.

Ahora bien, qué posibilidades existen de intervenir en esta realidad y con qué enfoque ?

La concentración de población en el espacio, bueno es recordarlo, es un fenómeno íntimamente ligado a la estructura económica de la sociedad y muy antiguo en el mundo, al que América Latina no ha escapado. Las grandes civilizaciones pre-hispánicas mostraban ya una red urbana importante que la conquista profundizó y expandió. En algunas regiones, el gran aporte inmigratorio de ultramar fue un factor urbanizador. El desarrollo de puertos acopiadores para la exportación, de grandes mercados consumidores, de la industria sustitutiva y la consolidación del aparato estatal hicieron el resto. En la Argentina actual, empero, la coyuntura de crisis deja espacio a las transformaciones regionales; en verdad, las reclama. Suponiendo por el momento que éstas se concretarán, se producirán acaso con la misma pauta de centralización poblacional ? Para Salta, por ejemplo, con recursos que le dan un punto de arranque favorable para lanzarse, hay que esperar que su ciudad capital crezca desmesuradamente ? De ser así, debe ser evitado ?; con qué medios ? A nadie escapará la imposibilidad de responder ahora estos interrogantes. Cabe sí destacar algunas notas que conforman el marco de lo que habrá que enfrentar.

Ante todo, digamos que ninguna "política espacial" resulta seriamente efectiva sino como parte de un plan de desarrollo. Verlo de otra forma significa condenar una y otro a grandes vicisitudes.

En segundo lugar, conviene remarcar que la centralización de la población en la ciudad de Salta difícilmente traiga los mismos problemas que las grandes aglomeraciones argentinas. La escala de volumen es tan diferente que poco probablemente se repliquen en el futuro cercano los fenómenos advertidos en las metrópolis. Por cierto, esto no supone desconocer el hecho de su importante crecimiento; si se mantiene al mismo ritmo hasta fines de siglo, Salta tendrá unos 570 mil habitantes en el año 2000, duplicando su población de 1980.

En tercer término, y esto es más importante, los eventuales efectos no deseados constituirán inconvenientes más manejables, de solución relativamente más factible a costos más alcanzables.

En cuarto lugar, así como la situación general del país reclama la transformación de las regiones, éstas no podrán llevarse a cabo sin la modificación interna de las provincias. Digamos, los recursos significativos no sólo no están en GBA; tampoco están en la ciudad de Salta. La dinámica, por lo tanto, llevará al desarrollo de los micro-núcleos, núcleos y ciudades pequeñas, punto que demandará una planificación específica.

Como quinto elemento, algunos de estos cambios intraprovinciales supondrán atracción de población, mientras que otros la expulsarán. He aquí otro aspecto, y de carácter primordial, que exigirá la puesta en práctica de una estrategia de seguimiento y acción permanentes en búsqueda, no de privilegiar unos a otros como principio, sino de complementarlos.

Por último, hay pocas probabilidades de que acciones puntuales en este terreno puedan interferir, hasta 1990, en las tendencias señaladas al iniciar este párrafo. La cuestión se sitúa en la próxima década. Ya es hora de empezar.

5.- Fuentes y referencias

Arriaga, Eduardo

(1975): "Selected Measures of Urbanization" (Sidney Goldstein & David F. Sly (Ed): The Measurement of Urbanization and Projection of Urban Population, Liege, Ordina Editions, pp.19-87).

Censos Nacionales de Población de 1947, 1960, 1970 y 1980.

Recchini de Lattes, Zulma

(1973): Aspectos demográficos de la urbanización en la Argentina, 1869-1960, CIS, Instituto Torcuato Di Tella, Celade, Buenos Aires.

Vapñarsky, César

(1985): "Notas sobre las ciudades medianas y pequeñas en el sistema urbano argentino", Ponencia a la Reunión Preparatoria de la Conferencia sobre población y las ciudades medianas y pequeñas en América Latina y el Caribe, FNUAP y CEUR, Buenos Aires, 4-6 de julio.

A P E N D I C E

Listado de localidades seleccionadas, con sus poblaciones en 1947, 1960, 1970 y 1980. Provincia de Salta (población en miles).

| <u>Localidad</u> | <u>Departamento</u> | <u>1947</u> | <u>1960</u> | <u>1970</u> | <u>1980</u> |
|-------------------------------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| -Localidades mayores; | | | | | |
| . Güemes | Gral. Güemes | 5,7 | 8,7 | 11,2 | 15,5 |
| . Metán | Metán | 6,9 | 12,8 | 14,6 | 18,9 |
| . Orán | Orán | 6,7 | 14,3 | 20,2 | 33,0 |
| . Salta | Capital | 67,4 | 117,4 | 176,2 | 260,3 |
| . Tartagal | Gral. San Martín | 8,5 | 16,7 | 23,7 | 31,4 |
| -Localidades intermedias; <u>a/</u> | | | | | |
| . Aguaray | Gral. San Martín | 1,4 | 4,4 | 5,1 | 4,8 |
| . Cafayate | Cafayate | 2,2 | 2,4 | 3,4 | 5,0 |
| . Campo Quijano | R° de Lerma | 1,3 | 2,1 | 2,6 | 3,5 |
| . Campo Santo | Gral. Güemes | 1,4 | 1,6 | 2,8 | 3,0 |
| . Col. Sta. Rosa | Orán | 0,2 | 1,5 | 2,3 | 3,5 |
| . Cor. Moldes | La Viña | 0,6 | 1,7 | 1,6 | 2,2 |
| . Cerrillos | Cerrillos | 1,2 | 1,7 | 3,2 | 4,0 |
| . El Bordo | Gral. Güemes | 0,2 | 1,5 | 2,0 | 3,2 |
| . El Carril | Chicoana | 0,6 | 1,5 | 2,4 | 3,4 |
| . El Galpón | Metán | 1,2 | 1,8 | 2,4 | 3,4 |
| . El Tabacal/Hip.Yr. | Orán | 1,7 | 11,3 | 6,7 | 8,6 |
| . Embarcación | Gral. San Martín | 3,3 | 6,4 | 7,2 | 9,0 |
| . J.V. González | Anta | 2,1 | 3,3 | 4,4 | 6,1 |
| . La Merced | Cerrillos | 0,4 | 1,9 | 2,1 | 2,7 |
| . Las Lajitas | Anta | 0,8 | 0,8 | 1,1 | 4,3 |
| . Pichanal | Orán | 1,5 | 2,5 | 3,0 | 4,0 |
| . R° de la Frontera | R° de la Frontera | 4,9 | 7,1 | 9,1 | 13,5 |
| . R° de Lerma | R° de Lerma | 2,6 | 4,2 | 6,3 | 9,5 |
| . Salv.Mazza/Pocitos | Gral. San Martín | 0,3 | 3,4 | 4,4 | 5,3 |
| . San A° de los Cobres | Los Andes | 0,8 | 1,4 | 1,9 | 2,4 |
| . Urundel | Orán | 0,4 | 2,8 | 1,5 | 1,6 |
| . Vespucio/Gral.Mosconi | Gral. San Martín | 4,9 | 6,8 | 8,4 | 11,2 |
| -Otras localidades: | | | | | |
| . Cachi | Cachi | 0,4 | 0,5 | 1,0 | 1,1 |
| . Chicoana | Chicoana | 0,8 | 1,1 | 1,3 | 1,8 |
| . El Tala | La Candelaria | 0,9 | 1,1 | 1,1 | 1,3 |
| . Rivadavia Bda.Sur | Rivadavia | <u>b/</u> | 0,2 | 0,2 | 0,5 |
| . San Carlos | San Carlos | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 1,1 |
| . Tolar Grande | Los Andes | <u>0,2</u> | <u>0,4</u> | <u>0,2</u> | <u>0,2</u> |

a/ Las 22 localidades de Tabla 4. b/ Cifras no establecidas.

Fuentes: Censos de 1947, 1960, 1970 y 1980.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS,
JURIDICAS Y SOCIALES
AREA DE ECONOMIA

REUNIONES DE DISCUSION

| <u>N°</u> | <u>Fecha</u> | <u>Autor</u> | <u>Título</u> |
|-----------|--------------|-------------------------|--|
| 21 | 18-6-84 | Eduardo D. Antonelli | "Contabilidad Nacional e Insumo Producto". |
| 22 | 18-10-84 | Eduardo D. Antonelli | "Modelo Keynesiano de Inflación". |
| 23 | 30-11-84 | Enrique L. Ghiglia | "Los Bonos de Cancelación de Deudas Ley N° 6.288 (Salta)". |
| 24 | 20-12-84 | Eusebio C. del Rey | "Docencia e Investigación en la Universidad: Producción Múltiple o Conjunta?". |
| 25 | 24-6-85 | Eduardo D. Antonelli | "Política Cambiaria y Crecimiento Económico". |
| 26 | 1°-7-85 | Norma C. Mena de Méndez | "Metodología para el Cálculo de Costos y Beneficios del Nivel de Educación Media". |
| 27 | 25-7-85 | Eusebio C. del Rey | "Producción Múltiple y Costos". |
| 28 | 25-2-86 | Estela Vázquez | "Los Ingresos del Estado Provincial". |
| 29 | 21-8-86 | Eduardo D. Antonelli | "Un Modelo Postkeynesiano de Equilibrio General". |
| 30 | 13-10-86 | Mario Boleda | "Evolución de la Urbanización en la Provincia de Salta, Argentina (1947-1980)". |
