UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS, JURIDICAS Y SOCIALES

REUNION DE DISCUSION Nº: 17 Fecha: 3-3-83

MODELO KEYNESIANO DE MONOPOLIO

Eduardo Antonelli

I. INTRODUCCION

En anteriores oportunidades, se ha elaborado lo que el autor denomina / "Modelo Keynesiano"[1], operando sobre el supuesto de competencia perfecta. Dicho supuesto se hacía respetando los argumento de Keynes[2] y sirvió para considerar las variables tratadas por el propio autor de la Teoría / General[3], así como otros casos, no tenidos en cuenta explícitamente en esa obra, tales como, economía abierta (con importaciones de insumos y de bienes finales) y distintos manejos de Política Económica.[4]

Sin embargo, la proposición de que existe competencia perfecta, no es / apta para tener en cuenta una situación que hoy en día no es poco fre-/ cuente, cual es la determinación de las variables bajo condiciones de / rendimientos crecientes, respecto del factor (o factores), utilizados.

Si se tiene presente que el monopolio puede actuar, tanto en condicio-/ nes de rendimientos crecientes, como de rendimientos decrecientes[5], / tenemos que la admisión del supuesto de existencia de monopolio en la economía, resulta más general que el de competencia perfecta, toda vez / que podemos adaptarnos con él a cualquier situación real, cosa que no es posible con la hipótesis de competencia, que sólo es válida si estamos / en la situación especial de los rendimientos decrecientes.

En el presente modelo, trataremos, pues, el caso en que la economía opera bajo condiciones de monopolio; conservarémos, empero, el supuesto de existencia de un único bien en la economía, así como de un único tipo de mano de obra, (alternativamente, las diferencias de calidad, son traducibles a diferencias en cantidad), tal como lo venimos haciendo desde anteriores Reuniones de Discusión. Asimismo, y como una convención simplificadora, asumimos que la economía es cerrada, y sin Gobierno, con lo que dejamos pendiente para futuros trabajos, el abordar los problemas de una economía abierta y con presencia del Sector Gobierno.

Scanned by CamScanner

II. SIMBOLOS UTILIZADOS

Las variables que utilizaremos, y su significado, son los siguientes:

Y_g : demanda global, en unidades de Z.

Y : ingresos de la comunidad, en unidades de Z.

C : el consumo, en unidades de Z.

I : la inversión, en unidades de Z.

r : la tasa de interés (un número puro, por unidad de tiempo).

S : el ahorro, en unidades de Z.

Z : el (único) producto de la economía - por ej. hilado textil, en metros.

N : el empleo de mano de obra, en horas-hombre.

P : el precio de Z, en "pesos", por unidad de Z.

w^* : tasa de salarios monetarios o nominales: pesos por hora-hombre.

Π^* : beneficios monopólicos brutos totales, en pesos.

w : tasa de salarios en términos reales (en unidades de Z)

Π : beneficios brutos, en unidades de Z.

L : demanda de dinero

M : oferta de dinero

III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los modelos macroeconómicos tradicionales, tanto el Neoclásico, como el Keynesiano suponen la existencia de competencia perfecta.

Este supuesto implica que las empresas[6] actúan en el tramo creciente de sus curvas de costos medios lo que excluye la posibilidad teórica de que se sitúen en el tramo decreciente de la curva de costos unitarios.

Sin embargo, si el nivel de ventas de las empresas le viene dado por la demanda global, y ésta desciende por algún motivo, las empresas deberían reducir su producción, siendo perfectamente posible que el nuevo nivel / dictado las ubique en la sección de los rendimientos crecientes. Ahora bien, como estamos razonando en un contexto de corto plazo, las empresas no pueden redimensionar su factor fijo, y en consecuencia, deben adap-/ tarse para producir en condiciones de costos medios crecientes.

Al mismo tiempo, si las empresas están ubicadas en el tramo de rendimientos crecientes (costos medios decrecientes) no pueden comportarse en forma competitiva. Por lo tanto aquellas empresas que desarrollen su actividad en el primer tramo de la curva de costos medios serán de caracte-/ rísticas monopólicas, o de cualquier estructura de mercado no competitiva.

Scanned by CamScanner

tenemos entonces que una formación monopólica hace factible el estudio de las condiciones de equilibrio cuando las ventas no posibilitan una / producción que se ubique en el tramo de los rendimientos decrecientes: lo que no obsta, desde luego que también pueda presentarse una situa-/ ción de monopolio en el caso tradicional, vale decir, en condiciones de rendimientos decrecientes.

De lo anterior se desprende que una situación de monopolio es apta para considerar, tanto el caso tradicional, de los rendimientos decrecientes, como aquél en el cual el volumen de ventas es tal que obliga a operar en el tramo de rendimientos crecientes.

A todo esto, es importante señalar que, de algún modo, el presente planteamiento completa la crítica de Keynes a los economistas clásicos, que éste propusiera en la Teoría General. En efecto, Keynes hacía descansar el soporte principal del "modelo" clásico, en los "dos postulados" de la economía clásica, a saber:

. la existencia de rendimientos decrecientes

. la curva de oferta de trabajo, como dependiente de la tasa de salario real.

Keynes cuestionó la validez del segundo postulado, aunque admitió el // primero[7]. Este, supone implícitamente la curva de demanda de trabajo, como la derivada primera de la función de producción, en tanto, el se-/ gundo postulado, como se señaló, relaciona la oferta de trabajo, con la tasa de salario real; ambas curvas, según el pensamiento clásico[8] de-/ terminan la tasa de salario real, y el nivel de empleo. Pues bien, al rechazar Keynes el segundo postulado, el empleo quedaba indeterminado[9], debiéndose desarrollar una nueva teoría del empleo, que fue el contenido de la Teoría General.

Como es sabido, la propuesta de Keynes consistió en que N queda determinado por Z, y esta variable, por la Demanda Global. Sin embargo, al conservarse el Primer Postulado, y a través de la relación entre w, P y la productividad marginal del trabajo[10], resulta que el nivel de precios / está, en el planteamiento de Keynes, estrechamente relacionado con los / rendimientos decrecientes (dada la tasa de salario monetario), en el sentido de que aumentos en P provienen de incrementos en Z.

En nuestro modelo, al suprimirse también el Primer Postulado, ya no necesariamente, como en el caso de Keynes, debe relacionarse positivamente P Z; esto es, ante [illegible] en Z P puede aumentar o no, del mismo /

rolo que, frente a reducciones en Z, el comportamiento de P puede acompañar en el mismo sentido, o no el movimiento de Z. En otras palabras, el comportamiento de P ya no es predecible en el Modelo Keynesiano de Monopolio.

Las causas por las que no es posible conocer a priori la respuesta de P frente a cambios en las otras variables, surge de que, al estar en presencia de monopolio, éste fija su precio, y si bien dicho precio depende del tramo de la curva de costos sobre lo que se sitúe, y de la tasa de salarios monetarios (en nuestro caso, en que sólo hay un factor variable) también depende de las propias consideraciones del monopolista, referentes a lo que éste espera ganar, lo cual, no solamente no está explicitado en ninguna ecuación, sino que no parece posible explicarlo mediante alguna relación sencilla. Dicho de otro modo, pareciera que no es fácil explicar la conducta del empresario monopolista, en relación con su ganancia, por medio de una ecuación de comportamiento simple.

El Modelo por lo demás es esencialmente igual al Modelo Keynesiano de estructura competitiva, (KMC)

Esto es así, por cuanto el orden causal de determinación de las variables es el mismo que el que se postula para aquél y las relaciones funcionales (Funciones: Consumo, Inversión, Demanda de Dinero, etc.) son asimismo las mismas.

La primera diferencia, aparece en la función de producción; como no se postula a priori la existencia solamente de rendimientos decrecientes, lo único que se le exige a la misma es que exhiba una relación directa entre el producto obtenido, y el insumo utilizado[11].

Una segunda diferencia importante viene dada por la definición del nivel de precios.

Este ya no estará dado por el costo marginal, sino el costo medio variable más la ganancia monopólica (en términos unitarios naturalmente, esta última).

Como es sabido, al monopolista puede fijar su precio, o la cantidad producida (pero no ambos). En este caso, el monopolista fija el precio, y la demanda global establece la cantidad vendida que a su turno determina la producción.

En lo que se refiere al precio de la mano de obra, supondremos que rigen las convenciones colectivas de trabajo, que establecen la tasa de salarios; o bien, que el Gobierno fija dicho precio. En cualquier caso, w

Scanned by CamScanner

está dada.

Por fin, el último precio que tomamos es el del dinero, y asumimos que / el Gobierno lo fija[12].

Con relación a la determinación de las variables, el orden causal es el mismo que en el MKC; C e I (dado r), determinan Y_g y ésta, Y. Una vez / conocido Y, esta variable determina Z, la que a su turno, por la rela-// ción entre Z y N, establece N.

El nivel de precios, ya hemos dicho que la deciden las empresas; sin embargo, como tenemos definida una ecuación para P (véase la ecuación respectiva en la Sección IV), y son ya conocidos w^*, N y Z, dicha ecuación establece en realidad los beneficios monetarios[13].

El Modelo posibilita, además, otros desarrollos interesantes, los que por ser más fácilmente explicables a través del álgebra y la geometría, dejamos remitidos a la Sección VI.

IV. EL MODELO MATEMATICO

Los ecuaciones e incógnitas del modelo, son las siguientes:

Ecuaciones

(1) $Y_g = C + I$

(2) $Y = C + S$

(3) $C = C(Y) \quad ; \quad 0 < \frac{dC}{dY} < 1$

(4) $I = I(r) \quad ; \quad \frac{dI}{dr} < 0$

(5) $Z = Z(N) \quad ; \quad \frac{dZ}{dN} > 0$

(6) $P = w^* \frac{N}{Z} + \frac{\pi^*}{Z}$

(7) $L = L(Y,r) \quad ; \quad \frac{\partial L}{\partial Y} > 0 \quad ; \quad \frac{\partial L}{\partial r} < 0$

(8) $w = \frac{w^*}{P}$

(9) $\pi = \frac{\pi^*}{P}$

(10) $W = wN$

(11) $P = P_o$

(12) $w^* = w^*_o$

(13) $r = r_o$

(14) $Y = Y_g$

Scanned by CamScanner

(15) $Z = Y$

(17) $N = L$

Incógnitas

Y_g, C, I, Y, S, r, Z, i, P, w^*, Π^*, L, w, Π, W y M.

Si ninguna de las ecuaciones es combinación lineal de las demás, el modelo es determinado.

Significado de las Ecuaciones

(1): la demanda global, consiste en consumo e inversión.

(2): los ingresos; éstos se consumen, o se ahorran.

(3): la función consumo

(4): la función inversión

(5): la función de producción. (Nótese que no se hace ningún supuesto / respecto a la derivada segunda).

(6): la ecuación del nivel de precios. Estos se forman por el costo medio variable, más la ganancia bruta monopólica unitaria.

(7): la demanda de dinero.

(8): la tasa de salario en reales

(9): los beneficios (totales) en términos reales

(10): el monto total de salarios en términos reales: su tasa por el total de mano de obra.

(11) - (13): estas ecuaciones reflejan los poderes monopólicos de las empresas (fijan el precio de su producto), los sindicatos (hacen el propio con el suyo) y el Gobierno, que establece el precio de un // "producto" (el dinero) que si bien es de toda la comunidad, suponemos que éste lo administra.

(14): esta igualdad, establece que el monto de ingresos que percibirá la comunidad, dependerá del gasto que ella realice en bienes de consumo e inversión.

(15): la oferta global, se iguala al total de ingresos; pero como éstos / dependen de la demanda global, en definitiva, Z depende de Y_g.

(16): la igualdad entre la oferta y demanda de dinero.

Resolución Analítica del Modelo

En (1), y por (3), (4) y (12):

$$Y_g = Co + cY + Io + gr_o$$

dando a (3) y (4), formas lineales

$$Y_g = C_o + cY_g + Io + gr_o$$

$$Y_g = \frac{C_o + I_o}{1 - c} + \frac{g}{1-c} r_o$$

O sea, determinamos Y_g

En (2), y por (14):

$$Y = Y_g$$

$$C + S \equiv Y_g$$

$$C + S = C + I$$

$$C + S = C + I_o + gr_o$$

$$S = (I)_o$$

O sea, el ahorro depende de la inversión, tal como lo postula el planteamiento keynesiano[14].

Por otra parte, tenemos, por (6), (8) a (10), y (15):

$$P = w^* \frac{N}{Z} + \frac{\Pi^*}{Z}$$

$$Z = \frac{w^*}{P} N + \frac{\Pi^*}{P}$$

$$= wN + \Pi$$

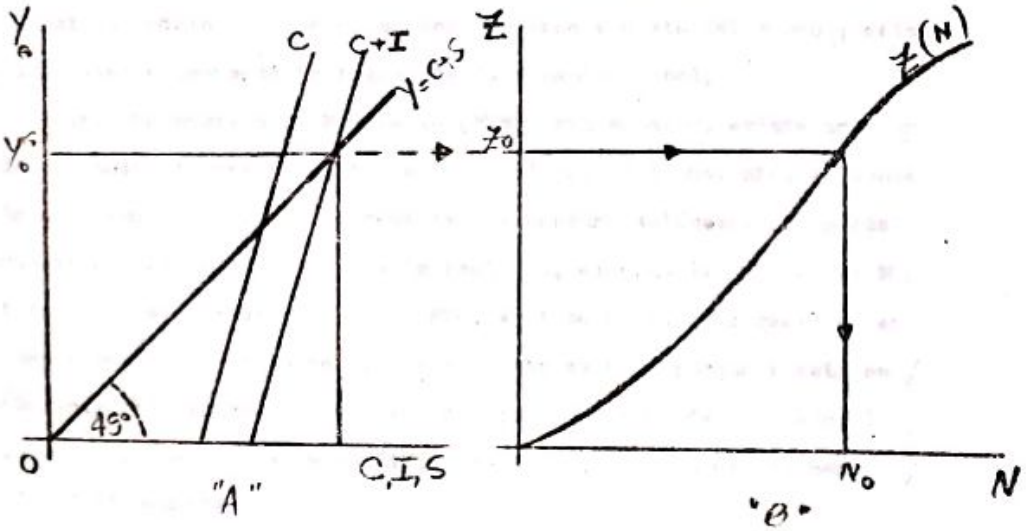
$$= w + \Pi$$

$$Y = w + \Pi$$

en virtud de (15). O sea, el total de ingresos se divide en salarios y beneficios.

El resto de las variables, es fácilmente deducible: Z se obtiene (una / vez conocido Y_g) por (15); N se conoce por (5); L se infiere de (7), / una vez conocidos $Y_y r$, yM viene dada por (16)

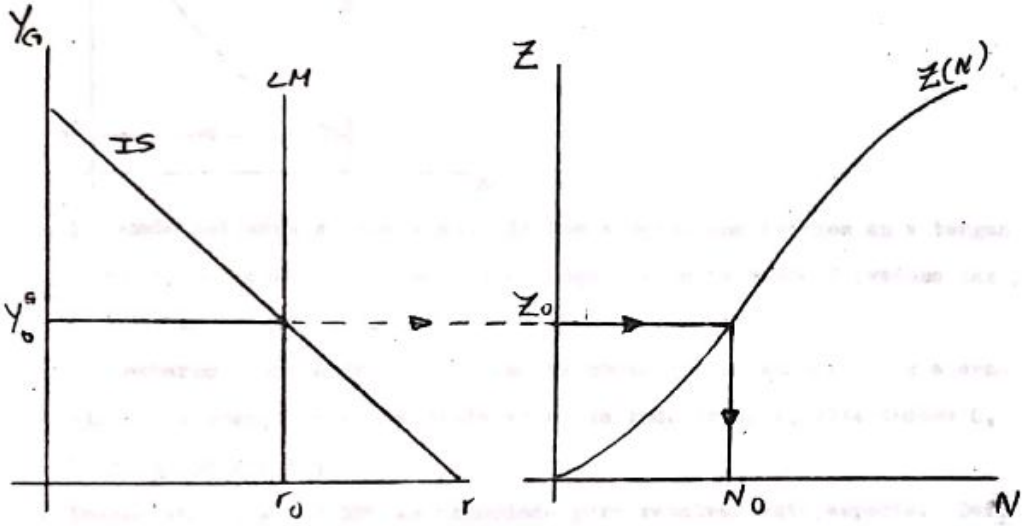
Resolución Gráfica del Modelo



Scanned by CamScanner

En "A", la ecuación (1) - con los reemplazos de (3), (4) y (13)- y la ecuación (2), determinan Y_g, Y, C, I y S. En virtud de (15), conocido Y, se obtiene Z, y este valor, en "B" permite hallar N.

Adviértase cómo la forma de obtención de Y, Z y N es exactamente la misma que conocíamos desde el MKC. Asimismo, podemos representar estos resultados a través de las curvas IS y LM. En nuestro caso, IS se obtiene por (1) -y sus reemplazos de C e I- y (2), dando valores arbitrarios a r, y teniendo en cuenta que, por (4) I disminuye cuando aumenta r. Por su parte, LM será una línea recta vertical, en el plano r, Y, dado que // $r = r_o$:



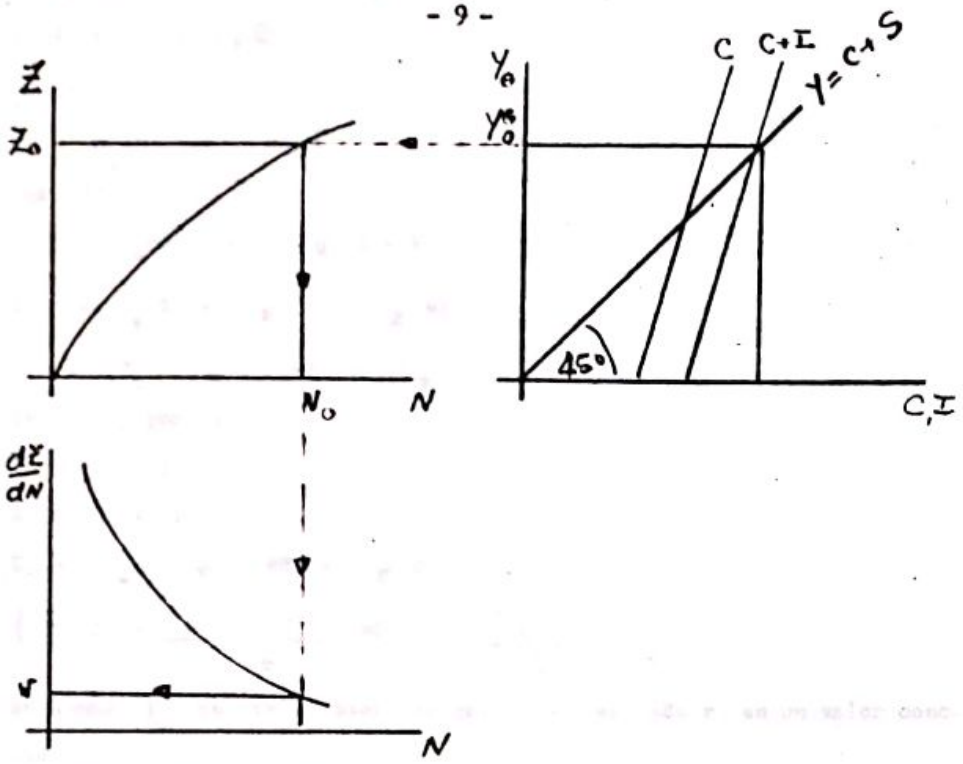
V. APLICACIONES DEL MODELO

Aumentos en la Ocupación y el Empleo

Como en el MKC, la "reactivación", se logra estimulando C, I (así como G y X, si el modelo incluye el sector gobierno y Resto del Mundo); esto es, cualquier componente (o todos) de la demanda global.

En el Modelo Keynesiano de Monopolio (MKM(, sin embargo, existe una forma de estímulo al consumo distinta (o adicional) a la del MKC, en donde la única forma consiste en incrementar el consumo autónomo. El procedimiento es elevar la tasa de salario real (w), alternativa que en el MKC no tiene cabida. En efecto, en el MKC, w (tasa de salario real) es enteramente pasiva respecto de Y, Z y N. Esto es así, porque w está es-/ trechamente relacionada con la productividad marginal del trabajo, la / que, a su vez viene dada "ex-post", vale decir, una vez determinada Z / vía Y. Gráficamente:

Scanned by CamScanner



No puede hablarse entonces aquí de los efectos que cambios en w tengan sobre Y, por cuanto w se modifica luego que lo ha hecho Y (veánse las / flechas en el gráfico).

Sin embargo, parecería intuitivamente obvio que un aumento en w elevaría el consumo, y que una caída en w, lo reduciría, y, alterándose C, haría lo propio Y y Z.

Veamos ahora, si el MKC es apropiado para resolver este aspecto. Definamos (3), del modo siguiente:

(3 bis) $C = C_w + C_\pi$

donde C_w = consumo de los asalariados, y C_π = consumo de los no asalariados; además:

(17) $Cw = CwW \quad ; \quad 0 < C_w < 1$

(18) $C = C_\pi \Pi \quad ; \quad 0 < C_\pi < C_w < 1$

Suponiendo que no existe consumo autónomo.

Por otra parte, operando en (6), habíamos obtenido:

$$P = w^a \frac{N}{Z} + \frac{\Pi^a}{Z}$$

$$Z = \frac{w^a N}{P} + \frac{\Pi^a}{P}$$

$$Z = wN + \Pi$$

Scanned by CamScanner

[18] $Z = W + \Pi$

Reemplazando C por (3 bis) y ésta por (17), (18):

$C = C_w W + C_\Pi \Pi$

Por (10):

$C = C_w wN + C_\Pi \Pi$

Por [18]:

$C = C_w wN + C_\Pi (Z - W)$

$C = C_w wN + C_\Pi Z - C_\Pi wN$

$C = (C_w - C_\Pi) wN + C_\Pi Z$

En (1), y por (15):

$Y = C + I$

$Z = C + I$

$Z = (C_w - C_\Pi) wN + C_\Pi Z + (I)_o$

$$[19] \quad Z = \frac{C_w - C_\Pi}{1 - C_\Pi} wN + \frac{(I)_o}{1 - C_\Pi}$$

en donde (I_o) denota el hecho de que I, al ser dada r, es un valor conocido.

La ecuación [19] es una línea recta en el plano (N, Z), cuya ordenada al / origen es un múltiplo de la inversión, y su pendiente es la tasa de salario real, multiplicada por un número menor que uno $(Cw - C_\Pi / 1 - C_\Pi)$, pero que será tanto más próximo a 1, cuanto más cercano a uno, también, esté C_w; este último caso, tenemos:

$$[19] \text{ bis} \quad Z = wN + \frac{(I)_o}{1 - C_\Pi}$$

Veamos ahora cómo afectan a Z algunos cambios en variables y parámetros: ¿Que ocurre si, por efecto, por ejemplo, de una reducción de r, aumenta I? En [19]

$$\frac{\partial Z}{\partial I} = \frac{1}{1 - C_\Pi} > 0$$

O sea, el efecto multiplicador. Obsérvese, sin embargo, que el valor del mismo, no depende de la propensión marginal a consumir de la comunidad, / sino solamente de la de los no asalariados.

Supongamos ahora que se modifica C_w:

$$\frac{\partial Z}{\partial C_w} = \frac{1}{1 - C_\Pi} wN > 0$$

Scanned by CamScanner

vale decir, aumenta Z y N

Veamos los cambios en C_π:

$$\frac{\partial Z}{\partial C_\pi} = \frac{-wN\,(1 - C_\pi) + (Cw - C_\pi)\,wN}{(1 - C_\pi)^2} + \frac{C_\pi\,(I)_o}{(1 - C_\pi)^2}$$

$$= \frac{(Cw - C_\pi)\,wN - (1 - C_\pi)\,wN}{(1 - C_\pi)^2} + \frac{C_\pi\,(I)_o}{(1 - C_\pi)^2}$$

$$= \frac{Cw\,wN - C_\pi\,wN - wN + C_\pi\,wN}{(1 - C_\pi)^2} + \frac{C_\pi\,(I)_o}{(1 - C_\pi)^2}$$

$$= \frac{C\,wwN - wN}{(1 - C_\pi)^2} + \frac{C_\pi\,(I)_o}{(1 - C_\pi)^2}$$

$$= -\frac{(1 - Cw)\,wN}{(1 - C_\pi)^2} + \frac{C_\pi\,(I)_o}{(1 - C_\pi)^2}$$

El signo $\frac{\partial Z}{\partial C_\pi}$ dependerá de que la última expresión sea mayor o menor que cero:

o sea:

$$\frac{C_\pi\,(I)_o}{(1 - C_\pi)^2} \gtrless \frac{(1 - Cw)\,wN}{(1 - C_\pi)^2}$$

$$C_\pi\,(I)_o \gtrless (1 - C_\pi)\,wN$$

$$C_\pi \gtrless \frac{(1 - Cw)\,wN}{(I)_o}$$

$$C_\pi \gtrless \frac{Sw}{(I)_o}$$

ya que $Sw = (1 - Cw)\,wN$ = ahorro salarial

Vale decir, $\frac{\partial Z}{\partial C_\pi} > 0$, si la proporción entre Sw e $(I)_o$ es menor que C_π, lo que será siempre cierto si $Cw = 1$ (en tal caso, $Sw = 0$).

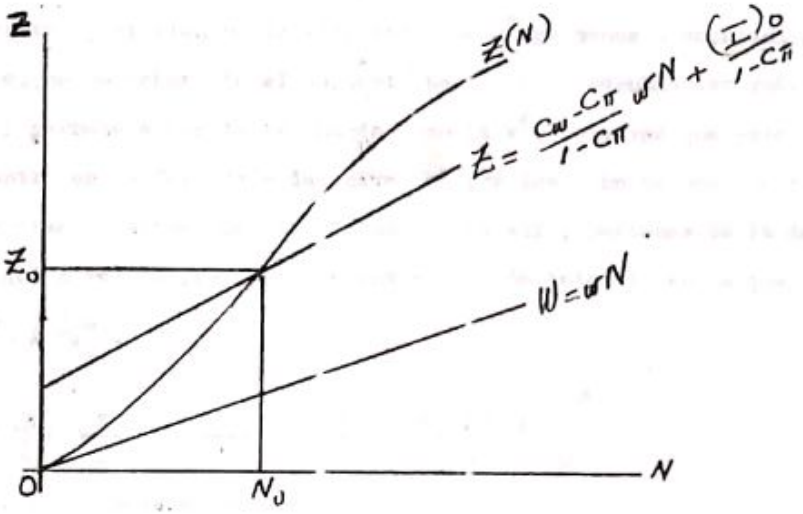
Veamos ahora los cambios en w:

$$\frac{\partial Z}{\partial w} = \frac{C - C_\pi}{1 - C_\pi}\,N > 0$$

Scanned by CamScanner

Este es el resultado que buscamos al principio; cuando aumenta la tasa de salario real, se eleva la producción y el empleo, y recíprocamente: / una caída en w, reducirá Z y N.

Veamos ahora gráficamente estos resultados:



La ecuación 18 , y la función de producción, determinan Z y N.

Adviértase cómo se nota en el gráfico los resultados hallados analíticamente:

aumentos en C_w o en w elevan la pendiente de [19]

Si aumenta C_π , es probable que se reduzca la pendiente de [19], pero aumenta su ordenada al origen, con lo que sabemos qué ocurrrirá con Z y N. Si, en cambio $C_w - 1$ no habrá cambios en la pendiente de [19] pero sí en $\frac{(I)_o}{1 - C_\pi}$ con lo que aumentará Z y N.

Cambios en el Nivel de Precios, y la Tasa de Salarios

Ya hemos visto que una reducción en la tasa de salario real, provoca una disminución en el nivel de producción y de empleo y viceversa.

Es importante ahora establecer qué provoca los aumentos o disminuciones en la tasa de salario real, ya que la misma es, por así decirlo, pasiva, por cuanto está formada por dos variables; la tasa de salario nominal, / y el nivel de precios.

Matemática e intuitivamente, se puede relacionar los aumentos de w con incrementos en w^n, y sus disminuciones, con aumentos en P;

Siendo:

Scanned by CamScanner

$$w = \frac{w^*}{P}$$

$$\frac{dw}{dP} = \frac{-w^*}{P^2} < 0$$

$$\frac{dw}{dw^*} = \frac{1}{P} > 0$$

Sin embargo, si bien puede aceptarse que w^* permanezca constante cuando P sube, no es coherente el supuesto hecho en la segunda derivada, esto, es, que P permanece constante cuando aumenta w^*, toda vez que esta variable entra en la formación del nivel de precios. En consecuencia, se hace necesario razonar de otra forma. Para ello, partamos de la definición del nivel de precios, con una situación inicial, en la que $P = P_o$ y $w^* = w^*_o$:

$$P_o = w^*_o \frac{N}{Z} + \frac{\Pi^*_o}{Z} \quad ; \quad P_1 = w^*_1 \frac{N}{Z} + \frac{\Pi^*_o}{Z}$$

Operando en ambas ecuaciones:

$$1 = \frac{w^*_o}{P_o} \frac{N}{Z} + \frac{\Pi^*_o}{P_o} \frac{1}{Z}$$

$$1 = \frac{w^*_1}{P_1} \frac{N}{Z} + \frac{\Pi^*_o}{P_1} \frac{1}{Z}$$

Restando la 1° ecuación de la segunda:

$$0 = \frac{w^*_1}{P_1} \frac{N}{Z} - \frac{w^*_o}{P_o} \frac{N}{Z} + \frac{\Pi^*_o}{P_1} \frac{1}{Z} - \frac{\Pi^*_o}{P_o} \frac{1}{Z}$$

$$0 = \Delta w \frac{N}{Z} + \Delta \Pi \frac{1}{Z}$$

Aquí $\Delta \Pi < 0$, ya que $\frac{\Pi^*_o}{P_1} < \frac{\Pi^*_o}{P_o}$

Despejando Δw, cuyo signo nos interesa:

$$\Delta w \, N = -\Delta \Pi$$

$$\Delta w = \frac{-\Delta \Pi}{N}$$

Scanned by CamScanner

Como $\Delta \pi < 0$, $-\Delta\pi > 0$, y cuando $\frac{1}{N} > 0$, $\Delta w > 0$

Vale decir, la tasa de salario de real aumenta, a pesar de que P_1 absorba el nuevo nivel w_1^*, con la sola condición de que, cuando aumente w_1^*, no haga lo propio π^*

Este resultado da respuesta asimismo, a otro interrogante: ¿por qué un aumento en w^* puede dar origen a un incremento en P que reduzca w?

Si la hipótesis es que $\Delta w < 0$;

$$\Delta w = -\Delta\pi \frac{1}{N}$$

Entonces si $\Delta w < 0$ debe ser $\Delta\pi > 0$, o sea $\frac{\pi^*_1}{P_1} > \frac{\pi^*_o}{P_o}$

con lo que, al aumentar w^*, π^* ha subido lo suficiente como para neutralizar el aumento salarial, y aún reducirlo.

Causas de Aumentos en el Nivel de Precios.

Hasta aquí hemos analizado los efectos que provoca un alza en P sobre el resto de las variables (N,Z, etc). Resulta sin embargo útil indagar acerca de las causas que provocan una elevación en el nivel de precios.

En la ecuación:

$$P = w^* \frac{N}{Z} + \frac{\pi^*}{Z}$$

$$\frac{\partial P}{\partial w^*} = \frac{N}{Z} > 0$$

$$\frac{\partial P}{\partial \frac{(N)}{Z}} = w^* > 0$$

$$\frac{\partial P}{\partial \pi^*} = \frac{1}{Z} > 0$$

Vale decir, P puede aumentar respectivamente, porque w^* ha crecido, porque se está en el tramo de rendimientos decrecientes, o porque los empresarios desean aumentar sus beneficios.

Sin embargo cada una de estas situaciones sólo se cumplirá en forma estricta, si el supuesto subyacente en las derivaciones parciales, se cumple a su vez; esto es que las restantes variables no se modifiquen cuando una se altera.

Scanned by CamScanner

Sin embargo, dadas las especificaciones del modelo, es muy difícil que / esto se cumpla; al establecer los empresarios $P_{\geq}$ no podemos asegurar que éstos no traten de incrementar π^* cuando se producen aumentos en w^*, por ejemplo.

Dicho de otra forma, al estar fijado P por los empresarios, esta varible pierde automaticidad, por así decirlo, perdiéndose a su vez en consecuencia, la posibilidad de predecir su comportamiento.

Obsérvese que no debe sorprender, en consecuencia, que P no se mueva // cuando lo hace Z (no importa en qué sentido debiera hacerlo), fenómeno que en cambio sí se producía en el MKC. Allí P se elevaba cuando lo hacía Z, y viceversa.

En el MKM, por el contrario, al estar P fijado por los empresarios, es muy probable que éstos eleven sus precios cuando suben sus costos, o / cuando actúan en el tramo de rendimientos decrecientes; pero en cambio no necesariamente reducirán P en el caso contrario (descenso de costos o rendimientos crecientes) ya que en tal caso esta situación les permitiría aumentar su rentabilidad.

VI. RESUMEN Y CONCLUSIONES

El modelo desarrollado se ha propuesto avanzar en la explicación de ciertos fenómenos económicos, que no son satisfactoriamente aclarados cuando en el razonamiento se supone la existencia de competencia perfecta en el mercado de bienes; tales fenómenos son: el aumento de precios en un contexto de capacidad instalada ociosa y la incidencia de modificaciones en la tasa de salario real sobre la producción y el empleo.

El supuesto que se ha introducido en lugar del de competencia perfecta, es el de existencia de monopolio en la economía. Tal supuesto resulta más general que el reemplazado, toda vez que posibilita analizar, tanto // los casos en que se opera con rendimientos crecientes, como el más difundido (teóricamente) de los rendimientos decrecientes [15].

Entendemos que el modelo significa un avance, respecto de otros anteriores, en tanto es mayor el tipo de casos que permite considerar, respecto del Modelo de Competencia, abarcando, al mismo tiempo los casos anteriores (ya que incluye la situación de rendimientos decrecientes); se justifica, en consecuencia la denominación de "más general" que le hemos dado al presente Modelo.

Scanned by CamScanner

CITAS AL PIE DE PAGINAS

1) Véanse Reuniones de Discusión (RD) Nos. 2, 5. 11 y 15

2) J.M.Keynes: "Teoría General" FCE

3) RD Nos. 2 y 5

4) RD Nº 5

5) Se puede demostrar que el monopolista logra maximizar beneficios en abbos casos. Véase RD Nº 14

6) Se habla en plural, pero estrictamente, se trata de la empresa ya que / hay un solo producto, y monopolio, según los supuestos.

7) Teoría General, cap. 2, libro I

8) Y también el neoclásico. Véase RD Nos. 2 y 5

9) También, naturalmente, la tasa de salario real

10) Dicha relación es: $P = w^* \frac{dN}{dZ}$, y como es $\frac{w^*}{P} = w$, resulta $\frac{dZ}{dN} = w$

11) [illegible] a escribir (véase la Sección III para los símbolos): / $Z = Z(N)$; $\frac{dZ}{dN} > 0$ pudiendo ser $\frac{d^2Z}{dN^2} \lessgtr 0$

12) La tasa salarial y la de interés eran consideradas ya en el MKC, datos

13) Esto concuerda con el proceder real de las empresas; éstas pueden decidir cuánto cobran por su producto, pero no pueden establecer cuánto ganarán.

14) En anteriores RD no se abordó la discusión ahorro-inversión, ya que en el planteo formal, no se incluyó la ecuación (2). Sin embargo, como el presente razonamiento no depende de la forma de Z(N) es obvio que / puede desarrollarse en MKC incorporando (2), para obtener el resultado mencionado.

15) Para decirlo de otra forma, posibilita analizar toda la curva de costos medios, y no sólo su tramo creciente.

Scanned by CamScanner

B I B L I O G R A F I A

1 - ANTONELLI, G., [illegible]. Departamento de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales, U.D. Nº 1, P. 5, 11, 14 y 15.

2 - [illegible], A., "Teoría Monetaria y Política Fiscal", FCE. México.

3 - KALECKY, M., "Ensayos Escogidos sobre Dinámica Económica" FCE, México.

4 - ROBINSON, J y EATWELL, J., "Introducción a la Economía Moderna" FCE, Madrid.

Scanned by CamScanner

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS,
JURIDICAS Y SOCIALES

AREA DE ECONOMIA

REUNIONES DE DISCUSION

N°	Fecha	Autor	Título
1	8-9-76	Eusebio Cleto del Rey	"Distribución de los Porcentajes de Ingresos - Egresos de Depósitos".
2	19-9-80	Eduardo David Antonelli	"Una Nota sobre las Teorías Neoclásicas y Keynesiana de la Determinación del Empleo y la Renta".
3	28-11-80	Ricardo Jimenez	"Metodología para el Cálculo de la Prima en los Seguros Elementales".
4	12-12-80	Eusebio Cleto del Rey	"Observaciones al Método de Actualización en la Evaluación de Proyectos".
5	28-5-81	Eduardo David Antonelli	"Una Nota sobre las Teorías Neoclásica y Keynesiana de la Determinación del Empleo y la Renta"II.
6	7-7-81	Eusebio Cleto del Rey	"Cálculo de la Duración de una Ca-/ rrera Universitaria".
7	3-8-81	Guillermo Juan Lloret	"El Costo Directo de Estudiar una carrera Universitaria".
8	1-10-81	Rita Lavín Figueroa	"El Costo de la vida: un concepto / económico y otro estadístico".
9	29-10-81	Eusebio Cleto del Rey	"Un Método de Evaluación Aplicable al Examen Escrito".
10	23-12-81	Eduardo David Antonelli	"Estimación del PBG de la Provin-/ cia de Salta".
11	18-3-82	Eduardo David Antonelli	"El Modelo Keynesiano de Economía abierta".
12	12-4-82	Rita Lavín Figueroa	"Comparaciones entre el índice de precios al consumidor de la ciu-/ dad de Salta y otros índices de / precios".
13	29-4-82	Eusebio Cleto del Rey	"Problemas de Cómputo de la Corrección por Sesgo en el Caso Lognormal".

Scanned by CamScanner

Nº	Fecha		
14	13. .82	Eduardo Antonelli	"Las Etapas de la Producción en una Firma".
15	19.08.82	Eduardo Antonelli	"El Modelo Keynesiano con Dinero y Divisas como Insumos".
17	3-3-83	Eduardo Antonelli	" Modelo Keyneriani de Monopolio".
16	17-2-83	Néstor Avalle	"El Cambio Tecnológico"

Scanned by CamScanner