

43 Jornadas Nacionales de Administración Financiera
Septiembre 21 y 22, 2023

Factores determinantes en la supervivencia de pymes argentinas

Análisis descriptivo de la Encuesta Pyme 2020-2021

Rita Beatriz Morrone
Javier Ignacio García Fronti
Universidad de Buenos Aires

SUMARIO

1. Introducción
2. Encuesta Pyme ENAC
3. Determinación de factores de supervivencia de pymes argentinas
4. Conclusiones

Para comentarios:
ritamorrone@economicas.uba.ar
javier.garciafronti@economicas.uba.ar

Resumen

Se presenta un análisis estadístico descriptivo de los factores que influyen en la supervivencia de las pequeñas y medianas empresas (pymes) argentinas, basado en los datos de una encuesta realizada por la Asociación de Empresarios y Empresarias Nacionales para el Desarrollo Argentino (ENAC) para los períodos 2020 y 2021. El texto tiene el objetivo de analizar el período de crisis sanitaria y económica provocado por la pandemia de covid-19 determinando los factores de supervivencia de las empresas y su performance.

Se identifican factores clave como la antigüedad, capitalización, gestión financiera, acceso a crédito y capacidad de innovación. Las pymes que lograron adaptarse y mantener su rentabilidad, fueron aquellas con mayor experiencia, capitalización adecuada y mejor equilibrio entre oferta y demanda de recursos. Este trabajo resalta la importancia que tiene para las pymes controlar sus costos, implementar medidas de innovación y gestión estratégica, y acceder a fuentes de financiamiento adecuadas para mantener su rentabilidad y sostenibilidad.

1. Introducción

En finanzas corporativas, se ha indagado en el estudio de la supervivencia de las organizaciones desde distintas perspectivas. La mayoría de los autores sostienen tal concepto como la permanencia en el mercado pese a perturbaciones del medio. Se aborda el análisis desde una mirada de fracaso empresarial o quiebra (Miller, 1977; Sheppard, 1994; Lussier, 1996; Lussier & Halabi, 2010; Smith & Liu, 2007; Cowling & Ledger, 2012, Saptono & Pratiwi, 2022; Safari & Das, 2023). A pesar de la diversidad en las investigaciones han prevalecido dos enfoques, según el área económica y el área de la administración.

El enfoque económico determina el fracaso empresarial como la imposibilidad de las empresas de sostener un flujo de fondos apropiado para la cobertura de costos operativos. Everett & Watson (1998) analizaron el impacto de los factores macroeconómicos implicados en la mortalidad de pequeñas empresas. Concluyeron que las tasas de fracaso varían con la edad de la empresa y el tiempo. Los factores macroeconómicos estarían asociados con 30 % a 50 % de las quiebras.

El enfoque administrativo designa el fracaso empresarial como la discontinuidad de la actividad. Se lo atribuye a factores internos como la gestión estratégica o capacidad financiera, y a factores externos como crisis económicas o problemáticas de agencia. Peterson *et al.* (1983) indagaron en las causas primarias de fracaso de pequeñas empresas. Concluyeron que la causa más frecuente fue la falta de experticia administrativa-financiera. La educación financiera es un punto crucial que mejora la percepción del estado financiero de las pymes independientemente de las particularidades de los gerentes (Ključnikov *et al.*, 2023).

Lussier (1996) atribuyó las causas de fracaso organizacional a la subcapitalización, imposibilidad de afrontar altos costos fijos e imposibilidad de adaptarse a la inestabilidad económica.

Posteriormente Lussier & Halabi (2010) identificaron cinco variables predictivas de éxito: capital adecuado, control y asesoría financiera, gestión estratégica adecuada, nivel de educación de gerentes, y utilización adecuada del marketing. Bangarigadu & Nunkoo (2022) retoman el modelo de Lussier con resultados similares. Safari & Das (2023) agregan la capacidad de innovación y conocimientos técnicos en la mejora de productos.

La heterogeneidad de las organizaciones agrega complejidad al estudio del fracaso empresarial. Smith & Liou (2007) analizaron las dificultades financieras en el sector industrial, concluyendo que diferentes variables se vuelven significativas según diferentes agrupaciones. En la mayoría de los trabajos prevalecen diferentes causas externas como crisis e inestabilidad económica. También se destacan causas internas que denotan un desbalance entre oferta y demanda de recursos. Esto conduce a fallos sistémicos de la organización.

Frente a crisis financieras, las organizaciones pueden asumir dos caminos: no intervenir, de manera que las fuerzas del mercado determinen su rumbo, o intervenir a través de estrategias que permitan anticiparse a los cambios. Esto se encuadra en dos posturas: la teoría de la ecología de las poblaciones organizacionales (Hannan & Freeman, 1987; Aldrich & Auster, 1986) o bien la teoría que avala la gestión estratégica (Mintzberg & Waters, 1985; Ang, 1991).

Siguiendo a Hannan & Freeman (1987), el entorno selecciona en forma natural a las empresas que han adquirido capacidad adaptativa. Su supervivencia está condicionada por factores externos. Las organizaciones jóvenes tienen mayor tasa de mortalidad siendo vulnerables a las crisis. Según Aldrich & Auster (1986) las organizaciones de menor tamaño tienen mayor probabilidad de fracaso. Lo atribuyen a las dificultades que presentan las pequeñas empresas al requerir acceso a fuentes de financiamiento formales y de menor costo.

En cuanto al enfoque de la gestión estratégica, la supervivencia se relaciona con la estrategia financiera, la rentabilidad económica y la segmentación sectorial. El fracaso se relaciona con fuerzas internas de la organización. La permanencia en el mercado se determina por la capacidad para implementar estrategias precoces que permitan adaptabilidad. Siguiendo a Ang (1991), es prioritario que las organizaciones formulen un plan estratégico con metas claras. Otros puntos son una adecuada capitalización, adecuadas fuentes de financiamiento y una robusta estructura organizacional. Safari & Das (2023) agregan la presencia de un marco legal de apoyo y sostienen que el fracaso se precipita por la combinación de dos o más factores de riesgo.

Numerosos autores analizaron la mortalidad de organizaciones durante crisis externas (Cowling *et al.*, 2012; Mintzberg & Waters, 1985; Guerrero & McCartney, 2017; Urban, 2021; Saptono & Pratiwi, 2022, Lutfi *et al.*, 2022). Sostienen que la supervivencia depende de la capacidad de decisión estratégica y del modelo de gestión implementado. Coinciden que es relevante la adaptabilidad de la empresa, el equilibrio entre demanda y oferta de recursos, la gestión estratégica financiera, el acceso al crédito y la implementación de innovación y de las TIC. Pese a esto existe gran heterogeneidad según las poblaciones organizacionales estudiadas por lo cual ha sido dificultoso la generación de un modelo que detecte precozmente indicadores de eventual amenaza de supervivencia.

El objetivo de este trabajo es analizar los factores que determinan la supervivencia de las pymes argentinas en un contexto de crisis económica, utilizando los datos de una encuesta realizada por la ENAC. El texto busca identificar las variables financieras y operativas que influyen en el desempeño y la sostenibilidad de las pymes, así como las estrategias que les permiten adaptarse a las condiciones del mercado. También pretende contribuir al conocimiento sobre la

realidad y los desafíos de las pymes argentinas, y ofrecer recomendaciones para mejorar su gestión y competitividad.

En el apartado 2 se realiza una breve descripción de la encuesta y de la muestra representativa estudiada según los sectores de pertenencia de las pymes. A su vez se describen las variables de estudio agrupadas en cuatro categorías principales, de acuerdo con la información que proporcionan sobre diferentes aspectos de las empresas. En el apartado 3 se procede al análisis y la determinación de los factores de supervivencia basados en los datos provenientes de la encuesta pyme.

En el apartado 3.1 se realiza un análisis estadístico descriptivo con el fin de identificar los factores que se asociaron con la supervivencia o el fracaso de las pymes durante la crisis sanitaria secundaria a la pandemia por covid 19, según los datos correspondientes a los años 2020-2021. Se evalúa la evolución de las variables seleccionadas, tales como la antigüedad, el tamaño, la capitalización, la gestión estratégica, la estructura y el propósito de financiamiento, el nivel de innovación, el nivel de capacidad operada, el desempeño en volumen de ventas, la estrategia de costos y la rentabilidad.

En el apartado 3.2, luego de la identificación de factores de supervivencia, se analiza la evolución de las variables observadas y la performance de las pymes estudiadas. Se muestra que las pymes que lograron adaptarse a las nuevas condiciones del mercado y mantener o mejorar su rentabilidad fueron aquellas que tenían mayor experiencia, mayor capitalización, mejor gestión financiera, acceso a crédito bancario, capacidad de innovación tecnológica y equilibrio entre oferta y demanda de recursos. El texto concluye que es importante para las pymes controlar sus costos, buscar formas de reducirlos, implementar medidas de innovación y gestión estratégica, y acceder a fuentes de financiamiento adecuadas para mantener su rentabilidad y sostenibilidad.

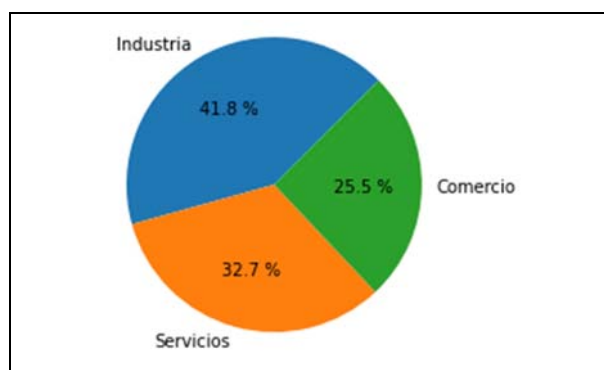
2. Encuesta Pyme ENAC

Con la finalidad de analizar los factores que impactan en la supervivencia de pymes argentinas se realiza un análisis estadístico descriptivo de un conjunto de datos provenientes de la Encuesta Pyme realizada trimestralmente durante el período 2020-2021 por la Asociación de Empresarios y Empresarias Nacionales para el Desarrollo Argentino (ENAC). La misma engloba registros trimestrales provenientes de una media de respuestas de 500 empresarios con la composición porcentual por sector que se muestra en la ilustración 1.

La encuesta consta de un relevamiento trimestral de 40 preguntas de respuesta cerrada realizadas de manera online a los dueños de las pymes. Las mismas están orientadas a obtener información sobre el estado financiero y económico de la empresa, percepción de coyuntura y expectativas, e información sobre la estructura de financiamiento. La selección de períodos a analizar incluye datos recolectados durante la crisis secundaria a la pandemia por covid, en los años 2020-2021.

Las variables seleccionadas para el análisis se han agrupado en tres categorías principales, de acuerdo con la información que proporcionan sobre diferentes aspectos de las empresas estudiadas:

Ilustración 1: Distribución porcentual de la muestra según sector de pertenencia



Fuente: Basada en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por la Asociación de Empresarios y Empresarias Nacionales para el Desarrollo Argentino (ENAC)

- a) *Variables que definen el perfil de la empresa:* Se incluirán la variable de antigüedad, que representa el tiempo desde la creación de la empresa, y el nivel de empleo, como indicador del tamaño de cada empresa.
- b) *Variables que involucran el financiamiento:* Se analizarán la estructura de financiación, para comprender cómo se distribuyen las fuentes de financiamiento utilizadas por las empresas; el propósito de financiación y endeudamiento, para identificar los objetivos para los cuales se obtiene financiamiento y evaluar el nivel de endeudamiento asumido; y los desbalances de flujo de fondos, con el fin de detectar fluctuaciones en los flujos financieros de las empresas.
- c) *Variables que denotan el estado de la empresa:* Se incluirán el nivel de capacidad operada, que refleja el grado de utilización de la capacidad productiva de la empresa; el desempeño en volumen, que proporciona información sobre las ventas o producción alcanzada; la estrategia de costos, para evaluar las políticas de reducción de costos implementadas; y la rentabilidad, para medir la eficiencia y éxito financiero de las empresas.

Las variables mencionadas han sido cuidadosamente seleccionadas para proporcionar una visión exhaustiva y detallada de los aspectos financieros y operativos que podrían afectar la supervivencia y desempeño de las pymes argentinas en el período de estudio en contexto de crisis e incertidumbre.

3. Determinación de factores de supervivencia de pymes argentinas

Para identificar los factores determinantes de supervivencia de las pymes se realiza el análisis estadístico descriptivo de la encuesta ENAC y se extraen los resultados del análisis, identificando los factores clave implicados en la supervivencia de las empresas.

3.1 Análisis descriptivo del período de crisis 2020-2021

Se evalúa el conjunto de datos provisto por las pymes durante el período 2020-2021, considerando el escenario de crisis sanitaria y económica generado por la pandemia de covid-19. A partir de estos, se busca extraer los posibles factores asociados a la supervivencia de las organizaciones valoradas en tiempos de crisis e incertidumbre. Se aplica el concepto de fracaso empresarial como la imposibilidad de mantener la cobertura de costos operativos y la discontinuidad de la actividad.

La rentabilidad es un indicador clave para evaluar el rendimiento y la sostenibilidad de las pymes. El análisis descriptivo a partir de la frecuencia relativa y absoluta de casos evidencia dos etapas diferentes de la crisis. La primera corresponde al inicio de la misma y presenta mayor impacto debido a la inestabilidad del medio y la incertidumbre. La segunda evidencia la adaptabilidad de las pymes con mayores tasas de supervivencia y su fase de recuperación.

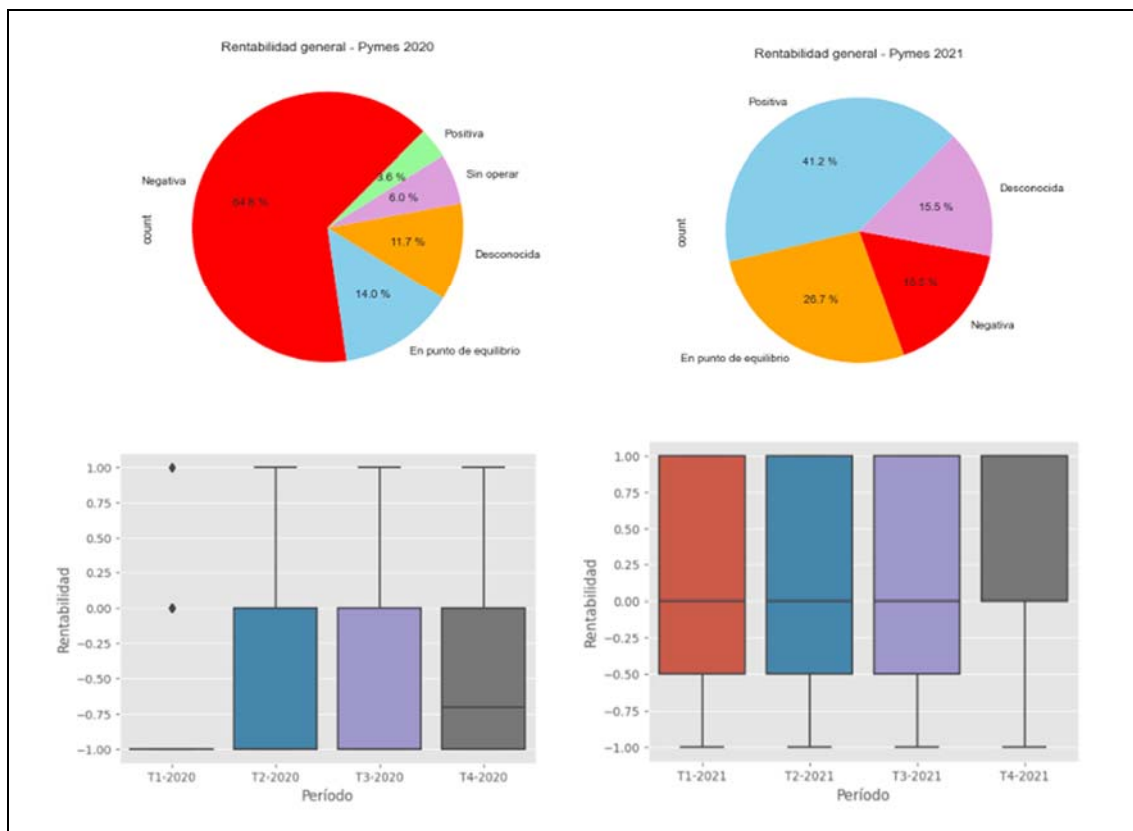
En la primera etapa la rentabilidad tuvo una mayor variabilidad y una menor mediana, lo que refleja el impacto negativo de la crisis. Se caracterizó por 64,8 % de resultados negativos, 24,2 % en punto de equilibrio, 3,6 % con rentabilidades positivas. Inicialmente 6 % de pymes no pudo continuar su operatoria, alcanzando un pico de 21,31 % para el tercer trimestre. Estas últimas se caracterizaron por presentar antigüedad menor que 15 años en el mercado, menor tamaño, deficientes condiciones tecnológicas y falta de capitalización sin poder afrontar costos operativos. También se observa 11,7 % que desconoce su situación financiera evidenciando una mala gestión estratégica y un factor de vulnerabilidad frente a la toma de decisiones.

En la segunda etapa la rentabilidad presentó una menor variabilidad y una mayor mediana lo que indica una recuperación y estabilización. Se evidenció una adaptación de 67,9 % de los casos, obteniendo rentabilidades en y por encima del punto de equilibrio. Se observa que hay 15,5 % que desconoce su situación careciendo de una gestión financiera adecuada y mayores tasas de endeudamiento para costos operativos. Aquellos que han logrado reestablecer su equilibrio presentaban mayor tamaño y antigüedad, mejor capitalización, una financiación mixta y acceso a crédito bancario, siendo estos factores que atribuyeron a su supervivencia. En la ilustración 2 se observa la evolución mencionada.

Especificando las necesidades de endeudamiento según la estructura de financiación, se puede ver en el año 2021 luego de la adaptación a la crisis, que 46,6 % de los casos requirieron endeudarse. Se clasificaron las causas en categorías según grado de riesgo como indica la ilustración 3. De los casos que se endeudaron, se registra una frecuencia relativa de 19,1 % que lo hizo con fines de inversión y restablecimiento del capital de trabajo. Estos casos coinciden con aquellas pymes que realizaron innovaciones tecnológicas y aplicaron medidas de gestión de riesgos. Para estos, la estructura predominante fue mixta, utilizando fondos propios y crédito externo. Vale aclarar que en este grupo se concentran la mayor parte de los casos con acceso a crédito bancario debido a la buena calificación crediticia. Se puede asumir que una estrategia de financiación mixta asociada a una capitalización adecuada y acceso a crédito de bajo costo se relaciona con mayores tasas de supervivencia.

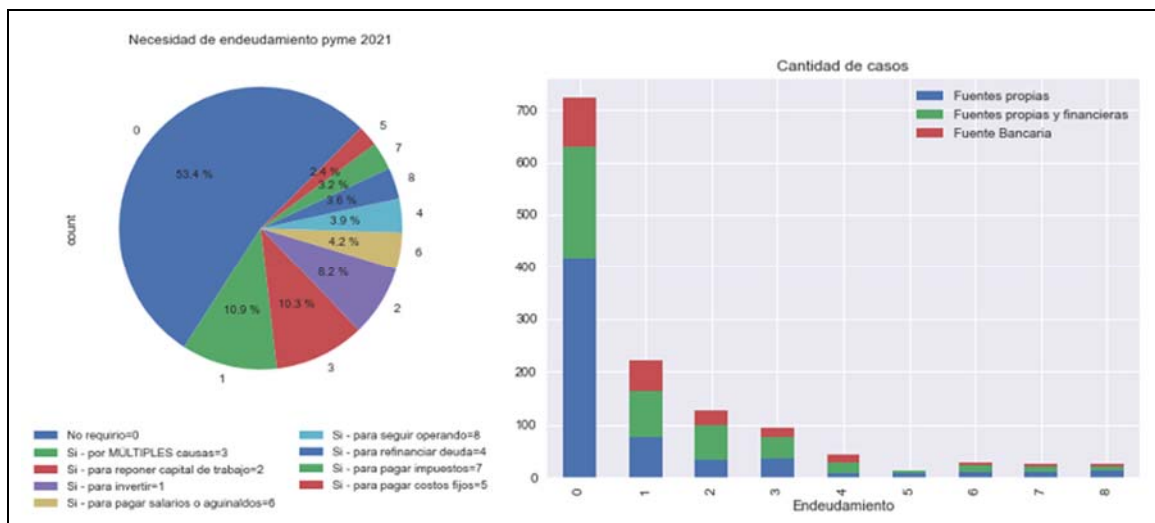
Por el contrario, aquellos que requirieron endeudamiento para causas que abarcan desde una clasificación 3-8, lo que implica cobertura de costos operativos en orden de gravedad, constituyó 27,6 % de la muestra. Coinciden con aquella antigüedad en el mercado inferior a 15 años, capitalización inadecuada, desconocimiento de sus variables financieras, e innovación parcial a nula.

Ilustración 2: Evolución de la rentabilidad 2020-2021



Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

Ilustración 3: Necesidades de endeudamiento y fuentes de financiación



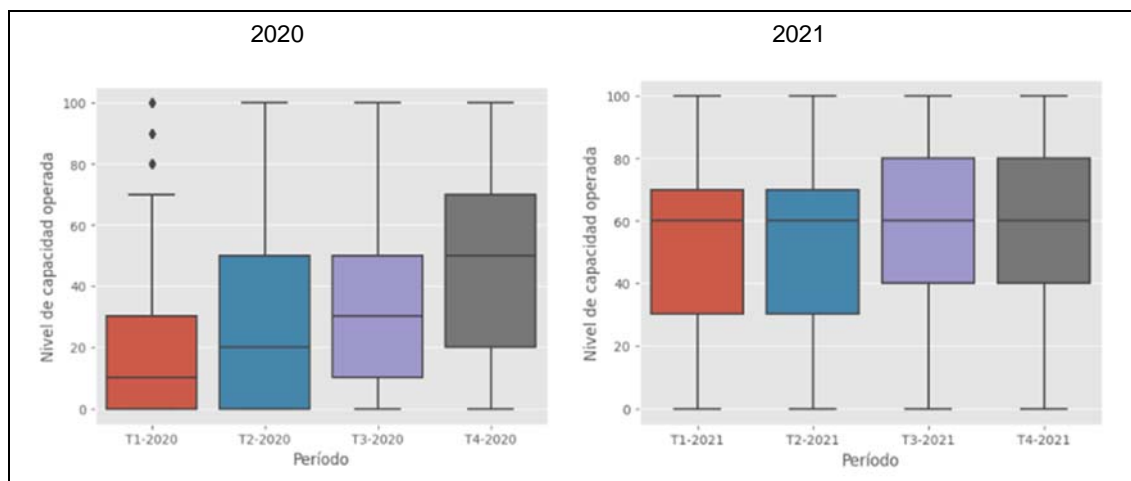
Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

Para este grupo la financiación es mixta a predominio de crédito no bancario. La mayoría manifestó no calificar adecuadamente. Queda explícita la escasez de crédito de bajo costo para estas pymes. Se puede decir que a mayor endeudamiento en orden de gravedad hay mayores casos con recorte crediticio, baja gestión financiera, capitalización deficiente, baja tasa de innovación y necesidades de asesoría financiera. Respecto a este último punto se ha hallado una relación entre el nivel educativo de los gerentes con 19,5 % de los casos correspondiente a nivel secundario.

Conforme a estos resultados, se complementa el estudio con la observación de variables que determinan el estado de la pyme. El primer punto es el nivel de capacidad operativa, el cual fue bajo y presentó gran variabilidad lo que refleja el impacto heterogéneo de la crisis sanitaria. En 2020, el nivel más bajo se registró en el segundo trimestre, con una mediana de 10 %, mientras que el nivel más alto se registró en el cuarto trimestre, con una mediana de 54 %. Por el contrario, en 2021 el nivel de capacidad operativa fue alto y creciente, lo que indica una recuperación y una adaptación de las pymes a las nuevas condiciones del mercado.

Se observa un nivel medio de estabilidad de 60 %. La distribución de los datos muestra que hubo una mayor dispersión en el nivel de capacidad operativa en 2020 que en 2021, lo que sugiere una mayor incertidumbre y desigualdad entre las pymes. Ahora bien, se puede decir que aquellas pymes que lograron tal recuperación poseían mejor nivel de capitalización, acceso a ayudas gubernamentales, implementaron medidas de innovación y gestión estratégica medida a través del endeudamiento con fines de inversión, reposición de capital de trabajo y refinanciación de deudas.

Ilustración 4: Distribución del nivel de capacidad operado por las pymes



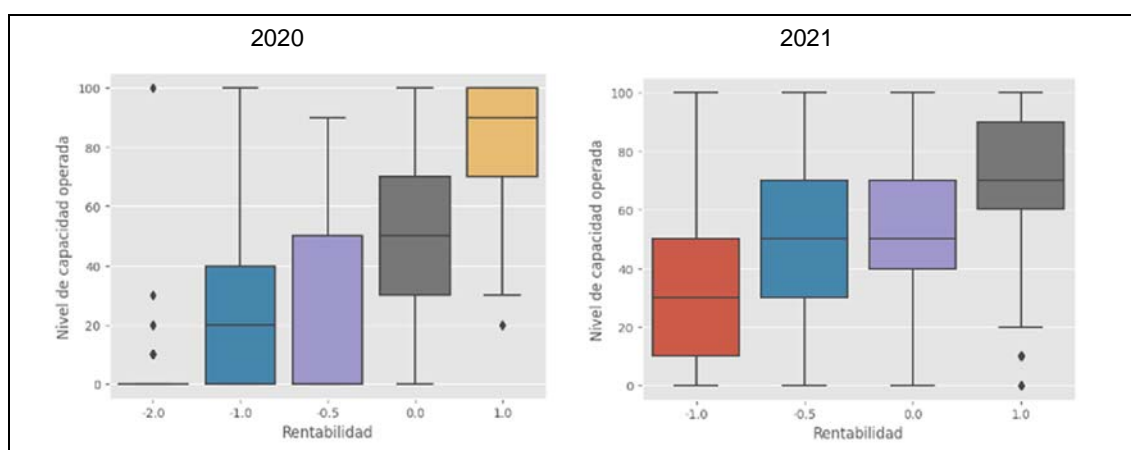
Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

Valorando la relación entre el nivel de capacidad operada y la rentabilidad de las pymes se observa que hay una relación positiva entre ambas variables. En el año 2020 la mayoría de los casos asociados a rentabilidades negativas se concentraron en el nivel de capacidad operada menor que 50 %. La mediana para los casos que alcanzaron el punto de equilibrio fue de 50 %. Aquellos que lograron rentabilidades positivas debieron compensar con niveles operativos mayores que 70 %. Sin embargo, hay una gran variabilidad en el nivel de capacidad operada dentro

de cada nivel de rentabilidad, lo que sugiere que hay otros factores que influyen en el desempeño de las pymes.

En cuanto al año 2021, se observa que la mayoría de los casos se concentran en el nivel de capacidad operada mayor que 50 % y rentabilidad en punto de equilibrio a positiva. Se puede ver que el punto de equilibrio se alcanza con niveles de capacidad operada de 50 %-60 % y mayores que 60 % se obtienen rentabilidades positivas. Hay una menor variabilidad en el nivel de capacidad operada dentro de cada nivel de rentabilidad, lo que sugiere que hay una mayor estabilidad y homogeneidad entre las pymes. Por lo dicho se asume que un factor de supervivencia fue poseer un nivel de capacidad operada mayor que 50 % acorde a la dinámica de la crisis. En la ilustración 5 se puede apreciar los distintos niveles de capacidad operada en porcentaje en relación de las rentabilidades.

Ilustración 5: Nivel de capacidad operada y rentabilidad



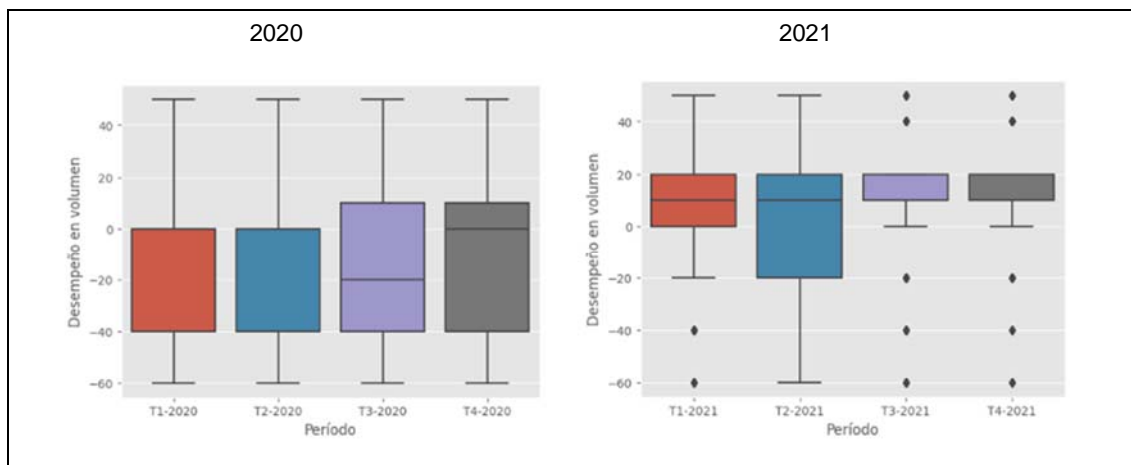
Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

Otra variable que se correlacionó con el desempeño de las pymes fue el volumen de ventas. Según los datos recopilados, 50 % de las pymes registró una reducción de hasta 40 % en el volumen de ventas en el segundo trimestre de 2020, lo que implicó una disminución de los ingresos y la rentabilidad. Sin embargo, en el tercer y cuarto trimestre se observó una tendencia ascendente en el volumen de ventas, que permitió mitigar el impacto negativo de la crisis.

En 2021 la mediana del volumen de ventas presentó un incremento de 10 %, aunque con una mayor dispersión en el segundo trimestre (ilustración 6). A partir del tercer trimestre, 50 % de las pymes mostró una estabilización en el rango de 10 % a 20 % de crecimiento en el volumen de ventas. Las pymes con mayor capitalización lograron adaptarse de esta manera a las condiciones del mercado y recuperar su nivel de rentabilidad, siendo este otro factor de supervivencia pues evidencia la flexibilidad y adaptación a las condiciones del mercado.

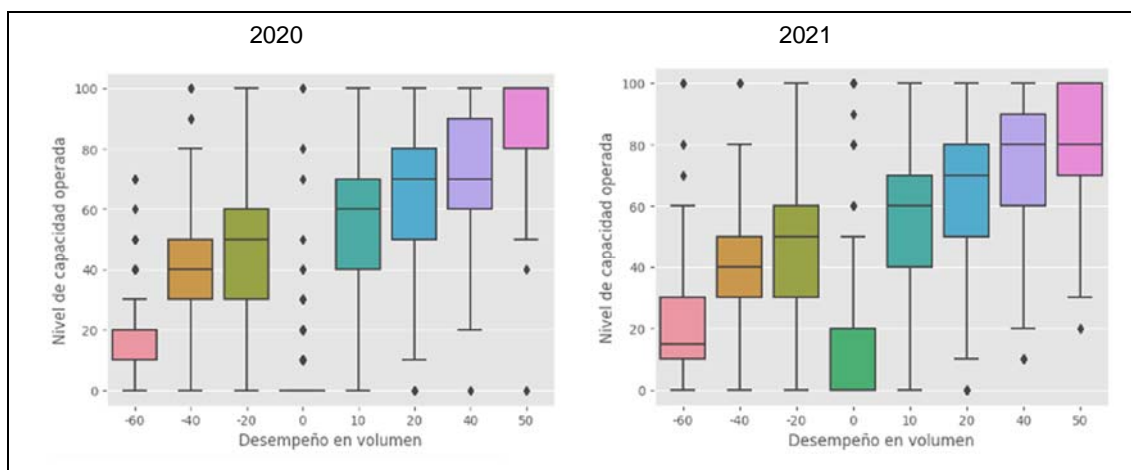
Tomando en cuenta la relación entre el nivel de capacidad operada y el desempeño en volumen de ventas, la mayoría de los casos lograron aumentar sus ventas a niveles mayores que 10 %-20 % con niveles de capacidad operada superiores a 50 % sin elevar sus costos (ilustración 7). Sin embargo, aquellos que pudieron sostener mayores costos e innovaciones tecnológicas aumentaron su capacidad operativa por encima de 60 % y obtuvieron mayores volúmenes de ventas. Estos también corresponden a empresas que aumentaron su desempeño tecnológico y

Ilustración 6: Evolución del desempeño en volumen de ventas



Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

Ilustración 7: Evolución del desempeño en volumen de ventas



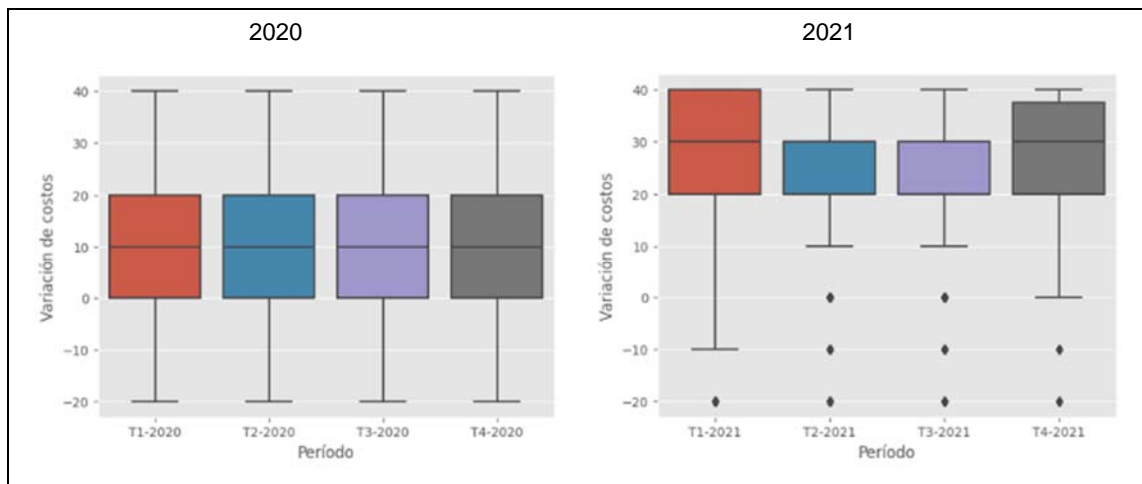
Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

uso de las TIC. Hay una relación positiva entre ambas variables. Por lo dicho se evidencia que el equilibrio y compensación de estas, está asociado a la gestión estratégica y la flexibilidad de adaptación. Por ende, dicha gestión adecuada según el entorno externo constituye un factor de supervivencia.

Otra variable significativa es la evolución de costos en las pymes. Representas las variaciones de los mismos acordes a la gestión estratégica desarrollada por las empresas. Se observa para 2020, que 50 % de las pymes experimentó aumentos de sólo 0-20 % a expensas de reducir su actividad (ilustración 8). Para 2021 se registra un aumento de 20 %-40 %, alcanzando un equilibrio de 30 % para el cuarto trimestre dada la mayor actividad. Para una gestión adecuada es relevante el control sobre estos, lo que se traduce en capacidad de adaptación de las empresas a la crisis. Se puede ver que en la etapa de estabilización las pymes que lograron sobrevivir

podieron aumentar su capacidad y volumen a expensas de sostener aumentos trimestrales de hasta 30 %, lo que significa que pudieron compensarlo debido a su capacidad de adaptación.

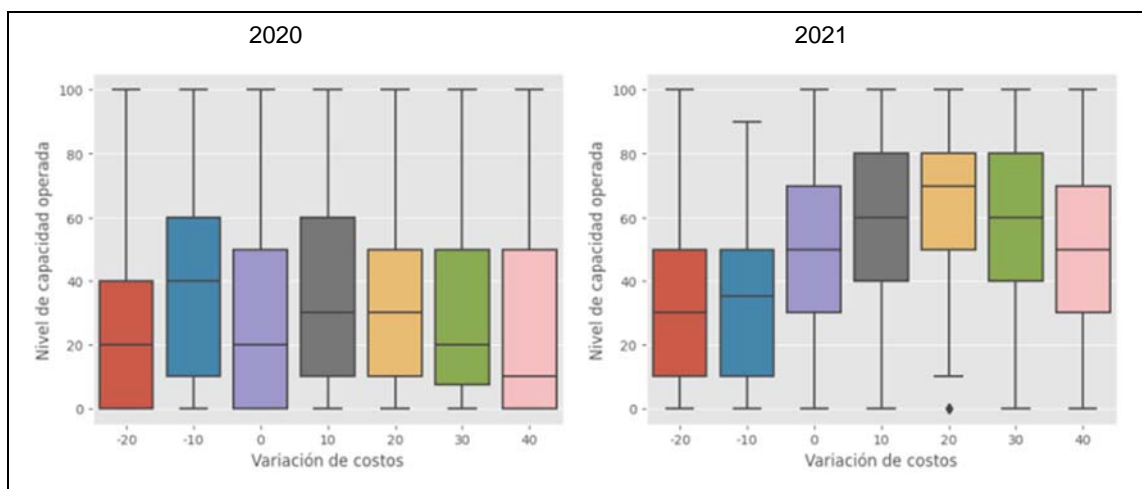
Ilustración 8: Variación de costos



Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

La ilustración 9 evidencia la relación entre la capacidad operada y la variación de costos. En 2020 se presenta mayor variabilidad y denota que aquellos que redujeron la capacidad operativa lograron un aumento de 10 %-20 % secundario a una gestión adecuada y capacidad de adaptación. Aquellos que alcanzaron variaciones de 30 %-40 % presentaron niveles inferiores de actividad como consecuencia de una pobre gestión estratégica. En 2021 se evidencia que la relación entre ambas variables es positiva hasta capacidades operativas de 70 % y variaciones de costos de hasta 20 %. Luego la relación se invierte presentando aumentos mayores que 30 % con caídas del nivel operativo.

Ilustración 9: Relación entre la capacidad operada y la variación de costos



Fuente: Basado en datos de la encuesta pyme trimestral durante el período 2019-2023 por ENAC.

Por lo expuesto para el período de crisis 2020-2021 se puede definir como factores de supervivencia hallados: la antigüedad de la empresa, su tamaño, su capitalización adecuada, su nivel de gestión estratégica, su estructura de financiamiento y su nivel de innovación. En cuanto a las variables de estado, niveles de capacidades operativas mayores que 50 %, aumentos de volúmenes de ventas entre 10-20 % y variaciones de costos de hasta 30 % se asocian con niveles más altos de sostenibilidad y adaptación.

3.2 Identificación de los factores de supervivencia de las pymes

Uno de los factores que determinó la supervivencia de las pymes argentinas en el contexto de crisis fue la antigüedad de la empresa. Según el análisis descriptivo, las pymes con mayor experiencia en el mercado tuvieron una mayor capacidad de adaptación y resiliencia frente a las condiciones adversas. Las pymes más jóvenes, en cambio, presentaron una mayor vulnerabilidad y una mayor tasa de mortalidad.

Otro factor que influyó en la supervivencia de las pymes fue el tamaño de la empresa, medido por el nivel de empleo. El estudio mostró que las pymes con mayor tamaño tuvieron un mejor desempeño financiero y operativo que las pymes con menor tamaño. Esto se debe a que las pymes más grandes contaban con una mayor capitalización, una mejor gestión financiera, un mayor acceso al crédito y una mayor capacidad de innovación tecnológica.

La capitalización adecuada fue otro factor clave para la supervivencia de las pymes. El análisis descriptivo revela que las pymes con una capitalización adecuada pudieron afrontar los costos operativos, mantener o mejorar su rentabilidad y sostener su actividad. Las pymes con una capitalización deficiente, en cambio, tuvieron dificultades para cubrir sus costos, redujeron su rentabilidad y tuvieron que discontinuar su actividad.

La gestión financiera también fue un factor determinante para la supervivencia de las pymes. El estudio indica que las pymes que tenían una buena gestión financiera podían controlar sus costos, implementar medidas de innovación y gestión estratégica, y acceder a fuentes de financiamiento adecuadas. Las pymes que tenían una mala gestión financiera, por el contrario, desconocían su situación financiera, no podían reducir sus costos, no implementaban medidas de innovación y gestión estratégica, y no accedían a fuentes de financiamiento adecuadas.

El acceso al crédito bancario fue otro factor que influyó en la supervivencia de las pymes. El análisis descriptivo demuestra que las pymes que accedieron al crédito bancario pudieron obtener financiamiento a menor costo y con fines de inversión, reposición de capital de trabajo y refinanciación de deudas. Estas pymes también tenían una buena calificación crediticia y una estructura de financiación mixta. Las pymes que no accedieron al crédito bancario, en cambio, tuvieron que recurrir a fuentes de financiamiento más caras y con fines de cobertura de costos operativos. Estas pymes también tenían una mala calificación crediticia y una estructura de financiación predominantemente externa.

La capacidad de innovación tecnológica fue otro factor que determinó la supervivencia de las pymes. El estudio muestra que las pymes que implementaron medidas de innovación tecnológica pudieron aumentar su capacidad operativa, su volumen de ventas y su rentabilidad. Estas pymes también utilizaron adecuadamente las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). Las pymes que no implementaron medidas de innovación tecnológica, por el contrario, redujeron su capacidad operativa, su volumen de ventas y su rentabilidad. Estas pymes también presentaron deficiencias en el uso de las TIC.

4. Conclusiones

Se ha realizado un análisis descriptivo de los factores que determinan la supervivencia de las pymes argentinas en diferentes contextos económicos, utilizando los datos de una encuesta realizada por la ENAC entre 2020 y 2021. Asimismo, se ha identificado las variables financieras y operativas que influyen en el desempeño y la sostenibilidad de las pymes, así como las estrategias que les permiten adaptarse a las condiciones del mercado y se ha mostrado que las pymes que lograron sobrevivir a la crisis sanitaria y económica provocada por la pandemia de covid-19 en 2020-2021 fueron aquellas que tenían mayor experiencia, mayor capitalización, mejor gestión financiera, acceso a crédito bancario, capacidad de innovación tecnológica y equilibrio entre oferta y demanda de recursos.

Se concluye que es importante para las pymes controlar sus costos, buscar formas de reducirlos, implementar medidas de innovación y gestión estratégica, y acceder a fuentes de financiamiento adecuadas para mantener su rentabilidad y sostenibilidad. Este trabajo ha contribuido al conocimiento sobre la realidad y los desafíos de las pymes argentinas y ofrece recomendaciones para mejorar su gestión y competitividad. Como propuesta para trabajos futuros se plantea la posibilidad de desarrollar un modelo de regresión logística explicativo que permita estimar la probabilidad de supervivencia de las pymes en función de sus características y su entorno. Asimismo, se podrían explorar otros factores que no fueron considerados en este estudio, como el impacto de las políticas públicas y las expectativas macroeconómicas.

REFERENCIAS

- Aldrich, H. & Auster, E. R. (1986). *Even dwarfs started small: Liabilities of age and size and their strategic implications*. En Cummings, L.L. & Staw, B.M. (Ed), *Research in organizational behaviour*, Jai Press, págs. 165-198.
- Ang, J. S. (1991). *Small business uniqueness and the theory of financial management*. *Journal of Small Business Finance*, 1 (1): 1-13.
- Bangarigadu, K. & Nunkoo, R. (2022). *A Success versus Failure Prediction Model for Small Firms*. *Journal of African Business*, online 1-17.
- Cowling, M., Liu, W. & Ledger, A. (2012). *Small business financing in the UK before and during the current financial crisis*. *International Small Business Journal*, 30 (7): 778-800.
- Everett, J. & Watson, J. (1998). *Small business failure and external risk factors*. *Small Business Economics*, 11: 371-390.
- Guerrero, E. A. S. y McCartney, S. A. (2017). *La pequeña empresa bajo un contexto de crisis financiera: Un análisis de su supervivencia*. *SAPIENTIAE: Revista de Ciencias Sociales, Humanas e Ingenharías*, 2 (2): 87-109.
- Gilson, S.C., John, K. & Lang, L.H.P. (1990), *Troubled debt restructurings: An empirical study of private reorganization of firms in default*, *Journal of Financial Economics*, 27 (2): 315-353.
- Hannan, M. T. & Freeman, J. (1987). *The ecology of organizational founding: American labor unions, 1836-1985*. *American Journal of Sociology*, 92 (4): 910-943.

- Ključnikov, A., Civelek, M., Durda, L., Fialová, V. & Folvarčná, A. (2023). *The role of executive characteristics in their evaluation of financial conditions of European SMEs*. E&M Economics and Management, 26 (2): 69-86.
- Lussier, R. N. & Halabi, C. E. (2010). *A three-country comparison of the business success versus failure prediction model*. Journal of Small Business Management, 48 (3): 360-377.
- Lutfi, A., Al-Khasawneh, A. L., Almaiah, M. A., Alsyouf, A. & Alrawad, M. (2022). *Business sustainability of small and medium enterprises during the COVID-19 pandemic: The role of AIS implementation*. Sustainability, 14 (9): 5362.
- McCarthy, I. P., Tsinopoulos, C., Allen, P. & Rose-Anderssen, C. (2006). *New product development as a complex adaptive system of decisions*. Journal of Product Innovation Management, 23 (5): 437-456.
- Miller, D. (1977). *Common syndromes of business failure*. Business Horizons, 20 (6): 43-53.
- Mintzberg, H. & Waters, J. A. (1985). *Of strategies, deliberate and emergent*. Strategic Management Journal, 6 (3): 257-272.
- Moulton, W. N., Thomas, H. & Pruett, M. (1996). *Business failure pathways: Environmental stress and organizational response*. Journal of Management, 22 (4): 571-595.
- Peterson, R. A., Kozmetsky, G. & Ridgway, N. M. (1983). *Perceived causes of small business failures: a research note*. American Journal of Small Business, 8 (1): 15-19.
- Safari, A. & Das, A. (2023). *Entrepreneurial failure analysis using quality management approaches*. Total Quality Management & Business Excellence, 34 (1-2): 235-260.
- Saptono, P. B. & Pratiwi, I. (2022). *COVID-19 pandemic challenges for MSMEs: Strategic options for surviving in the new normal era*. Jurnal Ekonomi & Bisnis JAGADITHA, 9 (2): 165-175.
- Sheppard, J. P. (1994). *Strategy and bankruptcy: An exploration into organizational death*. Journal of Management, 20 (4): 795-833.
- Singh, S., Corner, P. & Pavlovich, K. (2007). *Coping with entrepreneurial failure*. Journal of Management & Organization, 13 (4): 331-344.
- Smith, Malcolm & Liou, Dah-Kwei. (2007). *Industrial sector and financial distress*. Managerial Auditing Journal, 22: 376-391.
- Stephens, S., McLaughlin, C. & McLaughlin, K. (2021). *Small business in a time of crisis: A five stage model of business grief*. Journal of Business Venturing Insights, 16: e00282.
- Urban, J. (2021). *Factors of entrepreneurial success: A qualitative multiple case study of new small businesses*. SHS Web of Conferences, 91: 01026.